

РЕШЕНИЕ

№ 21766

гр. София, 24.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4346** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на Агенция "Пътна инфраструктура", подадена чрез
юрисконсулт К., срещу Решение № 860 от 06.03.2025 г., постановено от СРС, 136-ти състав, по
АНД № 5808/2024г., с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН] на Агенция „Пътна
инфраструктура“ (АПИ).

В касационната жалба се поддържа, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно.
Конкретно се оспорва правилността на извода, че не е предвидена възможност за ангажиране на
административнонаказателната отговорност по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен
фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП, като се поддържа, че нормата на чл. 189ж от ЗДвП следва
да се тълкува систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП, в които се съдържа
регламентация на начина, по който следва да бъдат установявани и санкционирани нарушенията,
свързани с незаплащане на дължимите пътни такси. В тази връзка са изложени подробни доводи.
Изтъква се, че наличната в чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП празнота касае единствено процесуалните
правила, а при приравняването на ЕФ към АУАН и НП по отношение на правното му действие не
съществува и риск от ограничаване правото на защита на адресатите на нормата, защото ЕФ се
обжалва по същия начин, както едно наказателно постановление. Моли се за отмяна на
обжалваното решение и за потвърждаване на електронния фиш. В проведеното по делото
заседание касаторът се представлява от адв. Г., която поддържа касационната жалба и моли тя да

бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „ИНТЕРСПИЙД ТРАНС“ ООД, представляван в съдебното заседание от адв. К., оспорва касационната жалба, като подробни доводи за нейната неоснователност излага в писмени бележки. Претендира разноски.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС е правилно.

Административен съд София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, а по същество е основателна.

От фактическа страна СРС е установил, че на 30.04.2022г. в 13:01 ч. товарен автомобил ППС ВЛЕКАЧ СКАНИЯ Р 420 ЛА 4Х2 МНА с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „ИНТЕРСПИЙД ТРАНС“ ООД, с технически допустима максимална маса 18 000 кг, брой оси 2, екологична категория ЕРС, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 40000, се движел на територията на Столична община по път А-6, км 60+705, с посока намаляващ километър. Пътят бил включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посоченото пътно превозно средство не била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, като за ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено с техническо устройство № 10192, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, което се намирало на път А-6, км 60+705.

За установеното бил издаден електронен фиш № [ЕГН] за нарушение на разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, съобразно утвърден образец на електронен фиш, по силата на който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП на дружеството- собственик на ППС била наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв.

За да отмени електронния фиш, районният съд е приел, че издавайки атакувания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, вместо да бъде съставен АУАН, респективно издадено наказателно постановление, е допуснато съществено процесуално нарушение в административнонаказателното производство, тъй като е нарушен съществуващият към момента на извършване на нарушението императивен ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Приел е, че към момента на извършване на нарушението законодателят е предвидил възможността за издаване на електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3 от ЗДвП, но е и за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП.

Този извод не се споделя от настоящия касационен състав.

В чл. 167а, ал.1 от ЗДвП е предвидено, че Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. В ал. 2 на разпоредбата са регламентирани правомощията на служителите в АПИ, както и актовете, които могат и следва да издават контролните органи. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП е предвидено, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на АПИ създават и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП. От посочената разпоредба е видно, че и към датата на процесното нарушение законодателят е установил възможност за ангажиране отговорността на правните субекти за извършени административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП чрез електронни фишове.

На следващо място, нормата на чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП / в приложимата към датата на нарушението редакция/ също визира хипотеза на издаване на електронен фиш за нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. Действително, в чл.189ж, ал.1 ЗДвП е направено препращане само към

нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но в същото време ал. 7 на разпоредбата ясно и недвусмислено указва, че по отношение на електронния фиш „за нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10“. Това кореспондира с разпоредбата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, която предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и с тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, в която също се визират "електронни фишове за нарушения по чл.179, ал. 3- 3в".

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав не споделя изводите на СРС за допуснато съществено процесуално нарушение поради санкционирането на дружеството с електронен фиш и неспазване на общия ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. Въпреки че подходът на законодателя в случая не съответства на изискванията на законодателната техника и на разпоредбите на ЗНА, което дава основания за критика, тълкуването на разпоредбите на чл.167а, ал.2,т.8, чл.167а, ал.4, изр. първо и чл.189ж, ал.7 от ЗДвП не оставя съмнение, че законодателят е целял и макар по един непрецизен начин е регламентирал възможността за ангажиране на административнонаказателна отговорност на правните субекти за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП чрез издаване на електронни фишове.

С оглед на горното, не е налице приетото от Софийския районен съд съществено процесуално нарушение и съдът е дължал произнасяне по съществото на спора, каквото в случая липсва. С оглед на това решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 860 от 06.03.2025 г. по АНД № 5808/2024г., постановено от Софийския районен съд, наказателно отделение, 136-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: