

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23989

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в закрито заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **6849** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/.

Образувано е по жалба на С. Ц. К., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк][жилищен адрес] чрез адв. П. П.- САК, съдебен адрес [населено място], бул. Ген. Е. Т.“ № 2, вх. Г, ет.2 тел. 0878 13 33 43, срещу ЗППАМ № GRAM 1826604 от 22.05.2026г., издадена от Г. Г. П. на длъжност мл. автоконтрольор при СДВР- Отдел „Пътна полиция“, с която на жалбоподателя К. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1 б. е от ЗДВП –временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач: който управлява моторно превозно средство без застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите - до предоставяне на информация за сключена валидна застраховка, но за не повече от 6 месеца.

Жалбоподателят е оспорил ЗППАМ/ жалба, л. 22/.

Направил е и искане/ л.5/ по чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта.

Въз основа на констатациите АУАН, органът е приложил мярката, след като е установил, че на 22.05. 2026г. жалбоподателят К. е управлявал МПС, което е със служебно прекратена регистрация поради липса на задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите. На датата на проверката е съставен акт за установяване на административно нарушение. На същата дата е издадена и оспорената пред заповед за прилагане на ПАМ.

По преписката е представена Застрахователна полица за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с начало на застрахователно покритие на 26.05.2026г. и край в 23.59 ч. на 25.05.2027г.

От ответника е представена, респективно му е известна, справка за въпросното МПС, рег. [рег.номер на МПС] в която е записано – „27. 05.2026г.- служебно възстановяване по чл. 143, ал.10 от ЗДВП при уведомление от ГФ за валидна ГО“.

ЗППАМ е наложена на основание чл. 171, т. 1 б. е от ЗДВП, съгласно която разпоредба – „ За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на

административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач: който управлява моторно превозно средство без застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите - до предоставяне на информация за сключена валидна застраховка, но за не повече от 6 месеца“.

Такава информация е налична още преди подаване на жалбата с искането, която е видно и от цитираната по-горе справка, предоставена от ответника.

Целта на защитата по чл. 166, ал. 2 АПК срещу предварителното изпълнение на административния акт е да се предотврати непропорционално засягане на права и законни интереси на адресата на акта и да не настъпят за него значителни или трудно поправими вреди до влизане в сила на решението по спора. Защитата е допустима тогава, когато органът, въпреки допуснатото предварително изпълнение, все още не е пристъпил към изпълнението и въпросът по законосъобразността на обжалвания административен акт не е решен с влязъл в сила съдебен акт. Видно от разпоредителната част, ПАМ е приложена до представяне на информация за сключена валидна застраховка. В случая тази информация е била достъпна и известна на ответника още на 27.05.2026г., според представената от ответника справка, респективно е изпълнена целта на ПАМ и действието на мярката вече е преустановено поради настъпване на първата предпоставка по чл. 171, т. 1, б. "е" ЗДвП, а именно постъпила информация за сключена валидна застраховка гражданска отговорност.

След като е преустановено действието на мярката, искането за спиране на изпълнението ѝ е останало без предмет. Последващото отпадане на предмета на искането е процесуална пречка за произнасяне на съда по неговото същество. Поради което искането следва да бъде оставено без разглеждане, на основание чл. 159 т. 1 от ЗДвП.

Настоящият състав следва да се съобрази с практиката на ВАС по идентични казуси. В тази връзка, по идентичен казус ВАС, в Определение № 4676 от 28.04.2026 г. на ВАС по адм. д. № 3708/2026 г., VII о., е приел: “ „Видно от разпоредителната част, ПАМ е приложена до представяне на информация за сключена валидна застраховка. В случая тази информация е била публично достъпна още на 16.03.2026 г. и към момента на произнасянето на първоинстанционния съд (18.03.2026 г.), е изпълнена целта на ПАМ и действието на мярката вече е преустановено поради настъпване на първата предпоставка по чл. 171, т. 1, б. "е" ЗДвП, а именно постъпила информация за сключена валидна застраховка гражданска отговорност. След като е преустановено действието на мярката, искането за спиране на изпълнението ѝ е останало без предмет. Последващото отпадане на предмета на искането е процесуална пречка за произнасяне на съда по неговото същество. По изложените съображения обжалваното определение следва да бъде обезсилено, искането за спиране да се остави без разглеждане и производството по искането за спиране да бъде прекратено“.

Ето защо и на основание чл. 159 т.1 от АПК, АССГ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на С. Ц. К., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк][жилищен адрес] чрез адв. П. П.-САК, съдебен адрес в [населено място], [улица], вх. Г, ет.2 тел. тел. 0878 13 33 43, за спиране предварителното изпълнение на ЗППАМ № GRAM 1826604 от 22.05.2026г., издадена от мл. автоконтрольор при СДВР- Отдел „Пътна полиция“, с която на жалбоподателя К. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1 б. е от ЗДвП – временно отнемане на свидетелството за управление на

моторно превозно средство на водач: който управлява моторно превозно средство без застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите - до предоставяне на информация за сключена валидна застраховка, но за не повече от 6 месеца и

ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението.

Препис да се изпрати на страните.

След влизане в сила на определението делото незабавно да се докладва за насрочване.

СЪДИЯ: