Протокол
№

гр. София, 26.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,**
в публично заседание на 26.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3003** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Б. В., редовно призована, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Комисия за финансов надзор, редовно призован, изпраща представител юрк. С. - старши експерт в дирекция „Правна", с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.
Обжалва се Заповед № Д-07-59 от 24.02.2014 г. на председателя на КФН.
ДОКЛАДВА доказателствата, приложени с жалбата под опис.
ДОКЛАДВА административната преписка, приложена с писмо от 24.03.2014 г. Приложените доказателства са описани в придружителното писмо.
ДОКЛАДВА писмо от ответника от 16.04.2014 г., с приложени допълнителни писмени доказателства в изпълнение указание на съда и е изразено становище по същество на спора.
ДОКЛАДВА молба от юрк. С. от 29.04.2014 г., с приложени писмени доказателства, а именно: длъжностна характеристика за длъжността главен експерт в отдел „Проверки", дирекция „Застрахователен надзор".

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените със същата писмени доказателства. Не възразявам срещу депозираните писмени доказателства от ответната страна. Моля съда да допусне до разпит жалбоподателката, за да се установи начинът, по който се е случило преструктурирането и уволнението. Тъй като материята е доста специфична, от писмените доказателства по делото е видно, че тя е получила предварително заповед да напусне доброволно. След като тя не е подписала същата, с вътрешни реформи й е прекратено трудовото правоотношение. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените от нас доказателства. Няма да представям нови доказателства. По отношение на искането за разпит на свидетелката, предоставям на съда.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, приложени под опис с жалбата, като и представените от ответника с административната преписка и с допълнителни писмени заявления, а именно: писмо от ответника от 16.04.2014 г. и молба от юрк. С. от 29.04.2014 г.
Искането на адв. С. за изслушване на жалбоподателката в качеството й като свидетел е недопустимо. Жалбоподателката е конституирана като страна в производството, в качеството на жалбоподател и същата не може да бъде свидетел. Страната може да даде единствено обяснения по делото.
СЪДЪТ предоставя възможност на жалбоподателката за кратки устни обяснения във връзка с обстоятелствата, посочени от адв. С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Считам, че ми беше оказан натиск, като ми беше представено предложение доброволно да напусна, без да бъдат дадени мотиви, че ще бъде извършено преместване. Също ми беше казано от новия заместник председател, че е желателно да се подпиша и да напусна доброволно, защото въпреки всичко, категорично е мнението, че трябва да напусна. Никъде не ставаше въпрос за съкращаване на бройки. КФН се състои от специализирана и обща администрация. Искам да кажа, че в отдела, в който аз работя, едно лице съвместява длъжността началник отдел на другия отдел и старши експерт на нашия отдел.
ЮРК. С. – Моля да не се взема предвид обяснението на жалбоподателката.
СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да постановите решение, с което да отмени е Заповед № Д-07-59 от 24.02.2014 г. на председателя на КФН като незаконосъобразна по съображения, изложени, както в жалбата, така и в днес дадените обяснения от жалбоподателката. Моля да ни присъдите разноските. Моля за срок за писмени бележки.
ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Подробни съображения сме представили в писмения си отговор. Моля за юрисконсултско възнаграждение.
АДВ. С. – Оспорвам искането да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение,

тъй като лицето е на трудов договор към комисията и не би следвало да й бъде заплатено възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в14.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: