

Протокол

№

гр. София, 28.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 28.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6244** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,04 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – А. С. Г. - ИНСПЕКТОР В „КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ,, ПРИ „ЦГМ,, ЕАД - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА писмо от СО район „Студентки“ от 21.10.2019 г. във вр. с указания на съда от с.з от 03.10.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от 07 РУ СДВР от 22.10.2019 г. във вр. с указания на съда от с.з от 03.10.2019 г.

Адв. Р. – Не съм запознат с представените документи.

Адв. Г. - Не съм запозната.

Съдът даде възможност на страните да се запознаят с представените писма

Адв. Р. – Относими са да се приемат.

Адв. Г. – Да се приемат. Представям заповед за съвместно действие между СДВР и ЦГМ, според която не е необходимо изричното подаване на сигнали, както е записано и в отговора на СДВР. От момента на качването в системата автоматично постъпва за обработване на данни.

Съдът предостави на адв. Р. представените документи.

Адв. Р. – Искането е ненавременно направено. Предоставям на съда.

По представените доказателства съдът намира, че същите са относими. Дали с тях ще се установяват или не факти и обстоятелства, за които са ангажирани съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По отношение за възражението за ненавременност съдът намира, че същото е неоснователно, т.к. разкриването на обективната истина в рамките на административното производство не е свързано с ограниченията на поэтапната преклузия и в този смисъл чл. 144 АПК не намира съответно приложение към разпоредбите на ГПК в частта за процесуалната преклузия, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от СО район „Студентски“ от 21.10.2019 г. във вр. с указания на съда от с.з от 03.10.2019 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от 07 РУ СДВР от 22.10.2019 г. във вр. с указания на съда от с.з от 03.10.2019 г.

ПРИЕМА днес представената заповед от 18.05.2019 г. на кмета на СО.

Съдът констатира, че е допуснал събирането на гласни доказателства.

Адв. Р. - Водим допуснатия ни свидетел.

Съдът покани в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Й. П. В. ЕГН [ЕГН] , неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Р.:

Работя в[жк], на ул. „Акад. С. М. „№ 50 и „ А. М.“, представлява фитнес. На дата 08.05.2019 г. видях ясно как дойде един „паяк“ и вдигна един малък мерцедес, в момента в който го взеха на негово място веднага паркира голям черен джип. Всичките тези места и на моя търговски обект и до края на улицата се ползват от живущи в блока.

СВИДЕТЕЛЯТ На въпроси на съда:

Превозното средство беше паркирано на площта определена за паркиране. Не е пречило на движението. Пътно платно, площ за паркиране тротоар. Няма знаци за паркиране. Мисля, че това място е общинско. От няколко години коли паркират там. Имаше и други паркирани коли. Няма знаци за зона. „Студентки град“ не е зона.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Р.:

Проблеми с паркирането започнаха този и предишния ден защото точно под мен отваряше дискотека. В момента, в който се махнеше кола те слагаха конус. Има дървета и тези паркоместа са между тях. Проблемите започнаха, когато хората, които откриваха дискотеката на 09.05 решиха, че за откриването трябва да осигурят паркоместа за клиентите си. Имах видеозапис, който обхваща процесното място, но не съм го запазил. Автомобилът, който спря след това е на една жена, която беше със собствениците на дискотеката. Не мога да кажа номер. Мерцедеса, който вдигнаха не е пречил на движението. Паркираните автомобили не са пречили на движението. Пречат колите паркирани от другата страна на улицата, на пътното платно.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Собственика на автомобила е процесуалния представител на жалбоподателя, той живее там.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси.

Адв. Г. – Моля да се предяви на свидетелят снимки от делото.

Адв. Р. - Не възразявам.

Съдът предяви на свидетеля снимки от л. 33 до л 35 от делото.

Свидетелят – Има пътно платно, място за паркиране, тротоар. това е автомобилът, за който става въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г.:

Беше вдигнат само този автомобил.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Съдът зачете въпросите от молбата от 10.10.2019 г./ на л.63 от делото/ на процесуалния представител на жалбоподателя по реда на чл.176 ГПК, вр. чл. 144 АПК, като изключи въпроси № 10 и № 13, на които ответникът А. Г. отговори:

Въпрос № 1 – Да.

Въпрос № 2- Не.

Въпрос № 3 – Не.

Въпрос № 4 – Не.

Въпрос № 5 - Не.

Въпрос № 6 – Да.

Въпрос № 7 – Нямам представа, подава се в ЦГМ.

Въпрос№ 8 – Подава се в ЦГМ.

Въпрос № 9 – Един автомобил, който също е репатриран.

Въпрос № 11 – Да.

Въпрос № 12 – Нямам представа.

Въпрос № 14 – Не .

Въпрос № 15 – Не

Въпрос № 16 – Не

Въпрос № 17 – От автомобилите, които са вдигнати – не.

Въпрос № 18 – Не.

Въпрос № 19 – Не знам.

Въпрос № 20 - Не мога да кажа.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Р. - От свидетелските показания се установи, че липсват фактическите и правни основания за обезпечаване на нуждата правилно паркирано МПС да бъде премествано. Това не може да става произволно, а следва да бъде налична конкретна нужда. Това, което е обезпечил ответника е частен интерес на трето лица да заеме паркоместа без да има законови основания, предвид че площта е общинска, няма данни да е наета и да има право да иска отстраняване. Процесната ПАМ се явява незаконосъобразна. Моля да се присъдят разноски в размер на законовия минимум. Моля да се присъди в полза на адвоката минимално възнаграждение по наредба. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на наложената мярка. Изложили сме подробни аргументи в становището. Моля да имате предвид показанията на днешния свидетел. Твърденията на жалбоподателя не се потвърждават. Заяви се, че няма спомени за репатриране на друг автомобил, видно от протокола в рамките на 10 минути са репатрирани двата автомобила на процесното място. Били са репатрирани не на специализиран паркинг, а в съседство и на водача на процесния автомобил не е искано заплащане. Не е бил оцетен, цел на мярката е предпазване на неговото имущество. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък.

Адв. Р. – Не правя възражение за прекомерност.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 -дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: