

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28962

гр. София, 03.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
закрито заседание на 03.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **8012** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона  
за отговорността на държавата и общините за вреди.

Делото е образувано по искова молба „Солар Плана“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на  
управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя М. Н., чрез адвокат В. К.  
С., с адрес за уведомяване и връчване: [населено място] 1000, [улица], ет. 5. срещу Комисия за  
енергийно и водно регулиране, БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица].

Претендира се присъждане на сумата 191 477.38 лв. - главница и 28 708.20 лв. лихви.

Правното основание на иска е чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1, във връзка с чл. 84, ал. 3 от  
ЗЗД и при условията на евентуалност.чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ.

Ищецът претендира ответника КЕВР да бъде осъден да му заплати сумата от 698 177,83 лева,  
представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропуснатата  
полза, както следва:

-18 924.96 лв. (осемнадесет хиляди деветстотин двадесет и четири лева деветдесет и шест  
стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца  
количество електрическа енергия през месец Януари 2024 г. - 178 MWh x 106.32 лв.:

- 24 347,28 лв. (двадесет и четири хиляди триста четиридесет и седем лева двадесет и осем  
стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца  
количество електрическа енергия през месец Февруари 2024 г. - 229 MWh x 106.32 лв.;

- 32 108.64 лв. (тридесет и две хиляди сто и осем лева шестдесет и четири стотинки) без вкл.  
ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество  
електрическа енергия през месец Март 2024 г. - 302 MWh x 106.32 лв.;

- 36 999.36 лв. (тридесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и девет лева тридесет и шест  
стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца  
количество електрическа енергия през месец Април 2024 г. -348 MWh x 106.32 лв.;

- 32 746.56 лв. (тридесет и две хиляди седемстотин четиридесет и шест лева петдесет и шест  
стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца

количество електрическа енергия през месец Май 2024 г. - 308 MWh x 106.32 лв.:

- 46 980.58 лв. (четиридесет и шест хиляди деветстотин и осемдесет лева петдесет и осем стотинки) без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец Юни 2024 г. -441.879 MWh x 106.32 лв.

или общо в размер на в общ размер ма 191 477,38 лв. лева (сто деветдесет и една хиляди четиристотин седемдесет и седем лева тридесет и осем стотинки), ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до изплащане на задълженията.

Претендира се присъждане на законна лихва за забава върху сумата за главници, в размер на 28 708.20 лв. (двадесет и осем хиляди седемстотин и осем лева и двадесет стотинки), законна лихва за забава за периода 01.07.2024 г. до датата на завеждане на исковата молба (31.07.2025 г.).

В исковата молба се твърди, че разпоредбата на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ вмениява задължението за Комисията да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие, че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. До 13.10.2023 г., когато сочената разпоредба на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ е изменена, за КЕВР е била налице възможност да измени определените премии, докато считано от 13.10.2023 г. при съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия период, КЕВР е задължена да приеме решение за промяна в определените премии. Липсата на издаден административен акт в този смисъл, при настъпили законово определени предпоставки, очертават един от фактическите елементи за ангажиране отговорността на КЕВР по ЗОДОВ, а именно бездействие на органа да предприеме определените в закона действия - в случая да издаде ново решение за изменение на премиите.

Ищецът посочва, че при анализ на постигнатата пазарна цена за базов товар на организиран борсов пазар за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г. и прогнозната такава за оставащия срок от ценовия период, а именно от 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г., сравнени с определената прогнозна пазарна цена по Решение № Ц- 13 от 30.06.2023 г. се установява, че е налице съществено изменение с над 15 на сто, приблизително 30,34 % (178.56 лв. - постигната пазарна цена за периода 01.07.2023 - 31.12.2023 г. спрямо прогнозната 256.37 лв.) т. е. за КЕВР е възникнало задължение за промяна на прогнозната пазарна цена за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г.

Независимо от гореизложеното и наличието на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за периода 01.07.2023 г. - 30.06.2024 г., спрямо постигнатата, и прогнозната такава за оставащия срок от периода (01.01.2024 г. - 30.06.2024 г.) на организиран борсов пазар, КЕВР не е изпълнила законовото си задължение да измени определените премии, в което се изразява бездействието ѝ в качеството ѝ на административен орган.

Ако КЕВР беше изпълнила задължението си за изменение на премиата съобразно изменението на прогнозната пазарна цена, то за ФЕЦ „А.“ при прогнозна пазарна цена за 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., в размер на 143,95 лв./МВтч. премиата, която е трябвало да определи КЕВР. съответно да получи „СОЛАР ПЛАНА“ ЕООД е в размер на 341,65 лв./МВтч, а не 235.33 лв./МВтч (по Решение Ц-13 от 30.06.2023 г. на КЕВР) т. е вредата, представляваща пропусна полза, е в размер на 106,32 лв./МВтч (сто и шест лева тридесет и две стотинки за мегават час). Вредата на ищеца се изразява в разликата между по-високата премия, която е било задължително да се определи от КЕВР и премиата, която ищецът е получил от ФСЕС.

При условията на евентуалност се претендира ответника Комисия за енергийно и водно регулиране да бъде осъдена да заплати „Солар Плана“ ЕООД, посоченото обезщетение, поради

достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, на основание чл. 2в от ЗОДОВ.

Посочено е, че разпоредбите на чл. 4, параграф 3 и чл. 6, параграфи 1 и 2 на Директива 2018/2001 имат за цел да предоставят права на Ищеца като производител на енергия от възобновяеми източници спрямо когото се прилага въведената от държавата схема за подпомагане, нарушени са основни принципи на правото на Европейския съюз, поради което е налице първата предпоставка за ангажиране на извъндоговорната отговорност на държавата.

КЕВР е нарушила чл. 4, параграф 4 и чл. 6, параграфи 1 и 2 на Директива 2018/2001, както и принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания.

Към 01.01.2024 г., т.е. шест месеца след началото на регулаторния период, за КЕВР е съществувало нормативно установено задължение, при наличие на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, да издаде решение, с което да регулира прогнозна пазарна цена и по този начин премиите, които производителите получават по схемата за подпомагане.

Като не е издала акт по чл. 316, ал. 2 от ЗЕ, КЕВР е нарушила чл. 4, параграф 3 и чл. 6, параграфи 1 и 2 на Директива 2018/2001 и принципа на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания на Ищеца.

За „Солар Плана“ ЕООД са били налице оправдани правни очаквания на „предпазливия икономически оператор“, че и през регулаторен период 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. обещаното ниво на подпомагане ще остане същото, за което са гарантирали и задълженията на КЕВР да следи нивото на пазарните цени и да издаде решение за изменението на средната прогнозна пазарна цена, ако същата не отговаря на реално постигнатата.

След служебна проверка на исковата молба, съдът е констатирал нередовности, които не дават възможност исковата да се разгледа в открито заседание, поради което същата е оставена без движение.

С молба от 02.09.2025 г. са направени съответните уточнения. Посочено е, че исковата претенция е за заплащане на имуществени вреди, настъпили от фактическо бездействие на ответника, да инициира административно производство за издаване на административен акт, с който да бъде променена прогнозната цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първоначалния енергиен източник за периода 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата, ведно с приложенията и уточнителната молба да се изпратят на Комисията за енергийно и водно регулиране и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

По направените от ищеца доказателствени искания съдът ще се произнесе след получаване на отговора на ответника.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на КЕВР и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.