О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3216

за изменение в частта за разноските

гр. София, 30.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 8 състав,** в закрито заседание на 30.06.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **1517** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод молба от 28.05.2014 г., депозирана от миглена марчева – процесуален представител на ТД на НАП „Големи данъкопратци и осигурители“, с която се искана на основание чл. 176 от АПК във връзка с чл. 248,1 ал.1 от ГПК да се допълни, постановеното по делото решение № 2838 от 28.04.2014 г., в частта на разноските.

В молбата е посочено, че в последното по делото съдебно заседание и с представените писмени бележки е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С посоченото решение, съдът не се е произнесъл по така направеното искане, поради което се моли да се допълни решението, като в полза на ТД на НАП „ГДО“ и се постанови присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 31 958 лева съгласно Наредба № 1 от 09 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Препис от молбата е изпратена за становище на [фирма]. На 11.06.2014 г. е постъпило становище от адв. Г. Т. в качеството й на процесуален представител на посоченото дружество, с която моли искането да се остави без уважение.Алтернативно се излагат доводи, че се касае за неоценяем иск и се прави възражение за прекомерност на поисканото възнаграждение от административния орган.

По допустимостта на искането:

Видно от приложеното по делото съобщение, ответникът по делото е бил уведомен, за постановеното по делото съдебно решение № 2838 на 28.04.2014 г., от което му е връчен препис, на 16.05.2014 г. Молбата, предмет на разглеждане, е подадена от процесуалния му представител на 28.05.2014 г. Следователно, искането за изменение на решението в частта за разноските е направено в срока па чл. 248, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, поради което е допустимо и следва да бъде разгледано досежно

неговата основателност.
По основателността на искането:
С постановеното на 28.04.2014 г. съдебно решение, съдът не се е произнесъл по направеното искане от юрк. М. да се присъди на ответника юрисконсултско възнаграждение. С депозирана на 28.05.2014 г. ответникът е направил искане да се допълни решението по делото и да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 31 958 лева, съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.
Направеното искане от юрк. М. е частично основателно, тъй като по аргумент от т. 8 от ТР № 6 от 06.11.2013 г. на ВКС по тълк. дело № 6/12, ОСГТК, своевременно процесуалния представител на ответника е отправил молба до съда, в случай на отхвърляне на жалбата, да му се присъди юрисконсултско възнаграждение (открито съдебно заседание на 15.04.2014 г.). Непредставянето на списък по чл. 80 от ГПК не е процесуална пречка за допълване на решение, съгласно цитираното ТР.
Искането е неоснователно по отношение на претендирания размер, тъй като се касае за спор по обжалване действия на публичния изпълнител, а именно налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел защита на публичния интерес. Следователно се касае за едно охранително производство, в което размерът на публичния интерес не е основополагащ, поради което е правилно възражението на жалбоподателя чрез процесуалния му представител адв. Т., че е налице неоценяем иск по смисъла на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. В случая се касае за обжалване действия на публичния изпълнител в открито съдебно заседание, но тъй като наредбата не предвижда определено възнаграждение за такива производство, затова следва да се приложи разпоредбата на §1 от допълнителните й разпоредби, според който за непредвидените случаи възнаграждението се определя по аналогия. В чл. 11 от подзаконовия акт е казано, че за обжалване на действията на съдия-изпълнителя възнаграждението е 200 лева, а когато жалбата се разглежда в открито заседание – 300 лв. При тази законова регламентация на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, определено по аналогия и при спазване условията на Наредба № 1/2004 г., в размер на 300 лева. Следователно искането за допълване на решението в частта на разноските трябва да се остави без уважение за частта над 300 лева.
Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, I отделение, 8 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение и допълване на решение № 2838/28.04.2014 г., постановено по адм. д. № 1517/2014г. в частта му за разноските като
ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на бюджета на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в останалата му част без уважение.

Определението е окончателно и неподлежи на обжалване.

СЪДИЯ: