Протокол
№

гр. София, 04.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 7 състав,**
в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **14113** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен се явява лично и с адв. Л. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.
СГП - редовно уведомена. Представлява се от прокурор КОСТОВ.
ЯВЯВА се преводача Д. Т..
Адв. Л.: Да се даде ход на делото.
Юрк. К.: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Л.: Представям и моля да приемете доказателства, че те живеят съвместно и той полага грижи за детето. Няма да соча други доказателства. Нямам искания.
Юрк. К.: Да се приемат. Представям и моля да приемете решението с което на Самия О. А. е отказано предоставяне на статут на бежанец и две интервюта проведени с нея през 2007 година и през 2011 година. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.
Адв. Л.: Не възразявам да се приемат днес представените от ответника писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.
СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата и отмените оспорвания акт.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО /чрез преводача/: Желая да съм в България да гледам жена си и детето си.
Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Правилно административния орган е приел представената информация за недостоверна. Твърденията са само във връзка за заблуждаване на интервюиращия орган за получаване на закрила. По време на първото производство, което е било най-близко със случилите се събития, той е заявил, че няма никакви лични заплахи спрямо него в интервю на 28.01.2009 година. Правилно е решението по чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ. По отношение заявената връзка с г-жа Самия А. и че има дете видно от представените интервюта с нея, едното от които е било когато тя е била бременна в 7-мия месец, тя е посочила съвсем друг мъж за баща на детето й и че е забременяла в България, когато всъщност чужденеца е бил в С.. През 2011 година е посочела същия мъж. Считам, че още веднъж се заявяват неверни данни с цел заблуда на съда и получаване на статут.
ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за основателна.

НА ПРЕВОДАЧА Д. Т., за извършените в съдебни заседания преводи да се изплати възнаграждение в размер на 60 лева от бюджета на Административен съд София – град.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: