

# РЕШЕНИЕ

№ 765

гр. София, 10.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **104** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.409 от ГПК.

Образувано е по молба на [фирма]- [населено място] / с предишно наименование [фирма]- [населено място] за издаване на дубликат на изпълнителен лист.

В молбата се посочва, че на 03.06.2019 година дружеството е подало молба за издаване на изпълнителен лист по адм. дело № 104/2015 година по описа на АССГ и свързаното с него касационно дело № 14090/2015 година и по повод на тази молба е издаден Изпълнителен лист от 25.07.2017 година и действително е получен от сътрудник Д. С. А. на дата 03.08.2017 година, като впоследствие този изпълнителен лист е бил предаден на дружеството, което е следвало да представи оригинала на листа пред органите на НАП, за да се извърши прихващане, но към същия момент е започнала вътрешна реорганизация на [фирма] включваща разместване на офисите на правен отдел и на финанси и Изпълнителният лист е изгубен и няма как да бъде възстановен. Искане се са бъде издаден дубликат на изпълнителния лист.

Ответникът по молбата – Директор на Дирекция “ОДОП в писмено становище, депозирано по делото е посочил, че в ТД на НАП не е предявен изпълнителен лист от страна на молителя- [фирма]- [населено място] и не възразява да бъде издаден дубликат на изпълнителен лист в полза на молителя.

В съдебно заседание-Молителят [фирма]-гр.С.,редовно и своевременно призван,се представлява от адвокат Д.,редовно упълномощен, който поддържа молбата за

издаване на изпълнителен лист и моли да бъде уважена.

Отвeтникът по жалбата-Директор на Дирекция“ОДОП“,се представлява от юрисконсулт Зарева,редовно упълномощена,която не оспорва молбата за издаване на дубликат на изпълнителен лист и моли да бъде уважена по съображенията,подробно изложени в Становището.Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за явяване в съдебно заседание.

СГП редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

С Решение №6463/26.10.2015 година ,постановено по адм. дело № 104/2015 година по описа на АССГ е ОТМЕНЕН РЕВИЗИОНЕН АКТ №291400022/07.05.2014 година, в частта, в която е потвърден и изменен с Решение №2124/01.12.2014 година на Директор на Дирекция” ОДОП”- в частта на непризнати данъчни амортизации за периода 01.01.2007 година-31.12.2007 година върху активите“ Търговска марка“ в размер на 77 157 493,50 лева и „Клиентска база“ в размер на 149 239 705,49 лева/ общо в размер на 226 397 199,44 лева, лихви за просрочие върху допълнително определен Корпоративен данък за периода 01.01.2007 година-31.12.2007 година в размер на 17 286 581,84 лева, и в частта на погасени по давност задължения,установени с РА- Данък по чл.34 от ЗКПО/ отменен/ за периода 01.01.2006 година-31.12.2006 година в размер на 1879,19 лева, лихви за просрочие по чл.175,ал.2,т.3 от ДОПК в размер на 463 218,80 лева/ намалени с Решението на Директор на Дирекция „ОДОП“ на 398 592,05 лева/ и Данък по чл.195 от ЗКПО за периода 01.01.2007 година-30.09.2007 година в размер на 515 лева и лихви за просрочие по чл.175,ал.2,т.3 от ДОПК в размер на 167 939,14 лева И Е ОСЪДЕН ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ”ОБЖАЛВАНЕ И ДАЊЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА „ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ НА [фирма] ГР- С. СУМАТА ОТ 43 265,13 ЛЕВА/ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРИ ХИЛЯДИ, ДВЕСТА ШЕСТДЕСЕТ И ПЕТ ЛЕВА И ТРИНАДЕСЕТ СТОТИНКИ/- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО,КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ“ ОДОП“.

С Решение № 2268/22.02.2017 година,постановено по адм. дело №14090/2015 година по описа на ВАС на РБ- Осмо отделение е отменено Решение № 6463 от 26.10.2015г. на Административен съд София-град по адм. дело 104/2015 година, В ЧАСТТА МУ, с която е отменен Ревизионен акт №[ЕИК]/07.05.2014 година на орган по приходите при ТД на НАП-гр.С. в частта, в която е изменен и потвърден с Решение №2124/01.12.2014г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”- [населено място] при ЦУ на НАП,а именно в частта на непризнати данъчни амортизации за периода 01.01.2007г. - 31.12.2007г. върху актива търговска марка в размер на 77 157 493,50 лева и съответната лихва за просрочие върху допълнително определения в тази връзка корпоративен данък за периода 01.01.2007г. - 31.12.2007г., както и в частта за разноските за сумата над 29575 лева и вместо него е ПОСТАНОВЕНО ДРУГО, С КОЕТО Е ОТХВЪРЛЕНА жалбата на [фирма] –гр. С. срещу Ревизионен акт №[ЕИК]/07.05.2014 година на орган по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта, в която е изменен и потвърден с Решение №2124/01.12.2014г. на ОДОП, а именно в частта на непризнати данъчни амортизации за периода 01.01.2007г. - 31.12.2007г. върху актива търговска марка в размер на 77 157

493,50 лева и съответната лихва за просрочие върху допълнително определения в тази връзка корпоративен данък за периода 01.01.2007 година-31.12.2007 година,ОСЪДЕН Е [фирма]- ГР. С. да заплати на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при ЦУ на НАП съдебни разноски в размер общо на 45 899, 60 лева за двете инстанции,ОСЪДЕНА Е Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на [фирма] [населено място] съдебни разноски в размер на 28235 лева за настоящата инстанция и е

ОСТАВЕНО В СИЛА съдебното решение в останалата му част.

На 26.07.2017 година е издаден изпълнителен лист в полза на жалбоподателя [фирма] [населено място] за сумата от 29573 лева разноски пред АССГ и за сумата от 28 235 лева – разноски за производство пред ВАС на РБ, връчен на Д. С. А. – упълномощено лице да получили Изпълнителния лист в полза на жалбоподателя [фирма] [населено място] на 03.08.2017 година.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд-София-град намира предявената молба за издаване на дубликат на Изпълнителен лист за процесуално допустима/ тъй като в нормата на чл.409 ГПК, приложим по силата на препращащата норма на § 2 от ДР на ДОПК няма срок,в който следва да бъде депозирана молбата за издаване на изпълнителен лист.Разгледана по същество,същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

В РЕШЕНИЕ № 45 ОТ 08.07.2015 Г. ПО ГР. Д. № 2585/2014 Г., Г. К., IV Г. О. НА ВКС е посочено, че съгласно [чл. 409, ал. 1 от ГПК](#) ако първообразният изпълнителен лист бъде изгубен или унищожен, съдът, който го е издал, по писмена молба на молителя издава дубликат от него въз основа на акта, по който е издаден първообразът. Начинът, по който е уредено производството издаване на дубликат от изпълнителния лист по [чл. 409 от ГПК](#) съществено се различава от начина, по който е уредено, в [чл. 405](#) и [чл. 406 от ГПК](#), производство по издаване на първообраза от изпълнителния лист, при което се извършва само формална проверка на изпълнителното основание. Молителят в производството по издаване на дубликат носи доказателствената тежест да установи твърдението си, че издаденият в негова полза изпълнителен лист е изгубен или унищожен.Тъй като производството се развива,след като издаденият в полза на молителя изпълнителен лист е бил получен от него, длъжникът има възможност да противопостави на кредитора не само възраженията свързани с липсата на условията за издаване на дубликата,но и възражения за погасяване на дълга въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му ([чл. 409, ал. 3 от ГПК](#)). По отношение на тези възражения съдът, разглеждащ молбата за издаването на дубликата от изпълнителния лист се произнася с решение, което подлежи на обжалване по общия ред ([чл. 409, ал. 4, изр. 1 от ГПК](#)). Влизането н сила на това решение преклудира възможността длъжникът да оспорва съществуването на дълга на основания, които е могъл да предяви в производството по издаване на дубликата ([чл. 409, ал. 4, изр. 2 от ГПК](#)), включително и при последващ иск по [чл. 439 от ГПК](#). От това следва, че предмет на производството по [чл. 409 от ГПК](#) е самото съществуване на изпълняемото материално право,по отношение на което се иска издаването на дубликата от изпълнителния лист и решението за издаване на дубликат от изпълнителния лист се

ползва със сила на пресъдено нещо относно съществуването или не на изпълняемото право към релевантния за това момент ([чл. 149, ал. 2 от ГПК](#)). Решението, с което молбата за издаване на дубликат се уважава, изцяло или отчасти, установява със сила на пресъдено нещо, съществуването на изпълняемото право, в пълния му размер или до размера, за който молбата е била уважена. Същевременно решението, с което молбата за издаване на дубликат от изпълнителния лист се отхвърля, установява със сила на пресъдено нещо погасяването на изпълняемото право вследствие настъпили след издаването на изпълнителното основание обстоятелства. Затова производството по [чл. 409 от ГПК](#) съдържа елементи характерни за исковото производство и е определено като такова в т. 2 от мотивите на [ТР № 5/12.07.2018 година, постановено по тълк. д. № 5/2015 година](#) на ОСГТК на ВКС. Като страни в производството по [чл. 409 от ГПК](#) участват онези, които са били страна в производството, по което е постановено изпълнителното основание или техните действителни правоприемници. Възможността на длъжника да прави възражения в производството по [чл. 409 от ГПК](#) е ограничена само до тези за погасяването на дълга, на обстоятелства, настъпили след постановяване на изпълнителното основание, като решението по [чл. 409, ал. 4 от ГПК](#) се ползва със сила на пресъдено нещо само по отношение на тези обстоятелства. В производството по издаване на дубликат от изпълнителния лист длъжникът не може да прави възражения свързани със съществуването на изпълняемото право, доколкото законът предполага, че те са преклудирани с влизането в сила на изпълнителното основание. В случаите, когато изпълнителният лист е бил издаден преди влизането в сила на изпълнителното основание (въз основа на допуснато предварително изпълнение на съдебно решение, въз основа на подлежащо на касационно обжалване въззивно решение или при подадено възражение срещу заповед за незабавно изпълнение), въпросът за съществуването на изпълняемото право, страните по него и неговия обем, ще бъде разрешен в хода на вече съществуващото исково производство или в производството по предявения от кредитора иск с по [чл. 422 от ГПК](#), в които производствата длъжникът следва да направи всички свои възражения срещу съществуването на вземането и повторното релевиране на правопогасителните възражения на длъжника по [чл. 409, ал. 3 от ГПК](#) в производството по издаване на дубликат от изпълнителния лист е недопустимо. В този случай постановеното по реда на [чл. 409, ал. 4 от ГПК](#) решение няма да породи сила на пресъдено нещо, в случаите когато производството по издаване на дубликата от изпълнителния лист приключи преди приключването на исковото производство, а когато исковото производство приключи преди производството по [чл. 409 от ГПК](#) и впоследствие са се осъществили факти водещи до погасяване на изпълняемото право длъжникът разполага с възможността да наведе същите в производството по издаване на дубликат като в този случай решението по [чл. 409, ал. 4 от ГПК](#) ще породи сила на пресъдено нещо по отношение на тези факти. Това обаче не променя характера на производството по [чл. 409 от ГПК](#). Съгласно [чл. 409, ал. 3 от ГПК](#) ответник по него е винаги длъжникът по първоначалния изпълнителен лист. Ако в хода на производството същият почине (в случаите, когато е физическо лице) или бъде прекратен с правоприемство (в случаите, когато е юридическо лице), то като ответници по молбата за издаване на дубликат следва да бъдат конституирани неговите действителни правоприемници и при това, ако възникне спор относно това кои са действителните правоприемници, той ще трябва да бъде разрешен от съда, пред който производството е висящо, т. е. съдът разглеждащ

молбата по [чл. 409 от ГПК](#). По същия начин следва да бъде разрешен и спорът относно правоприемниците на длъжника и в случаите, когато той е починал или е бил прекратен след издаването на изпълнителното основание, но преди подаването на молбата за издаване на дубликат от изпълнителния лист. Един вече издаден писмен документ (изпълнителен лист) по вече издадено изпълнително основание, който доказвал съществуващо неудовлетворено притезание. Самият изпълнителен лист е бил процесуална предпоставка за съществуване на правото на принудително изпълнение и то от категорията на абсолютните такива. Затова в производството по [чл. 409 от ГПК](#) не се разрешавал със сила на пресъдено нещо правният спор,кой е длъжник.От тълкуването на цитираната норма е видно, че за да се издаде дубликат на изпълнителен лист следва молителят да установи,че издаденият изпълнителен лист е изгубен или унищожен, т.е. същият - не се намира в държане на молителя и молителят разполага с изпълнително основание, въз основа на което е бил издаден първоначалният изпълнителен лист. Производството се инициира с писмена молба до съда, от лицето в чиято полза първоначално е бил издаден изпълнителният лист (арг. от [чл. 409, ал. 3 ГПК](#)).

В производства от вида на настоящото съдът дължи проверка на факта дали първообразът на изпълнителният лист е изгубен или унищожен,като тежестта за доказване на същия се носи от молителя и без значение за основателността на искането са както причините,които са довели до настъпване на някое от посочените обстоятелства, така и дали вината за това е на молителя или не. Длъжникът от своя страна разполага с възможността да оборва твърденията на молителя, както и да направи възражения за погасяването на дълга, въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му, в конкретния казус - след влизането в сила на решението, с което е задължен за съдебни разноски. В случая,ответникът по жалбата не оспорва тезата на молителя, че издаденият изпълнителен лист е изгубен, не представя и доказателства, че е изплатил задължението си, нито прави такива твърдения и дава становище, че искането за издаване на дубликат на изпълнителният лист е основателно и следва да бъде уважено.

От събраните по делото писмени доказателства е доказан фактът на издаване на изпълнителен лист в полза на молителя за сумата от 28 235 лева- съдебни разноски в полза на молителя на 26.07.2017 година за производство пред ВАС на РБ по адм.дело № 14090/20158 година и за съдебни разноски в размер на 29 575 лева за производство пред АССГ по адм. дело № 104/2015 година/ като общият размер на разноските по изпълнителния лист възлиза на 57 810 лева.

Между страните няма спор,че за сумата по изпълнителния лист не е образувано изпълнително производство.Доказателства за погасяване на това задължение не са ангажирани от страна на длъжника Директор на Дирекция“ОДОП“,не са налице и такива,които да сочат положителни факти,оборващи твърдението на молителя за изгубване на изпълнителния лист,а именно че оригиналът на изпълнителния лист е в наличност и че се намира в нечие държане. С оглед на това и при липсата на възражения за погасяване на задължението, настоящият съдебен състав намира, че молбата на [фирма]- [населено място] за издаване на дубликат от изпълнителния лист въз основа на влязло в сила съдебно решение по адм. дело № 104/2015 година по описа на АССГ, е основателна и следва да бъде уважена.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника по молбата за присъждане на

юрисконсултско възнаграждение за явяване в съдебно заседание е неоснователна и не подлежи на уважаване. Разноски биха могли да се присъдят в полза на ответника по молбата само и единствено, ако същата бе отхвърлена – хипотеза, която в случая не е налице.

Воден от горното и на основание чл.409,ал. 3 ГПК,Административен съд София град

### Р Е Ш И :

Да се издаде в полза на [фирма]-гр.С./с предишно наименование [фирма]-гр.С./ дубликат на изпълнителен лист,издаден на 26.07.2017 година въз основа Решение № 6463/26.10.2015 година, постановено по адм. дело № 104/2015 година по описа на АССГ за сумата от 29 575 лева – разноски пред АССГ и въз основа Решение № 2268/22.02.2017 година, постановено по адм. дело № 14090/2015 година по описа на ВАС- Осмо отделение за сумата от 28 235 лева за касационно производство пред ВАС на РБ, като се направи надлежна бележка върху акта по реда на [чл. 406, ал. 3 ГПК](#).

**ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ОДОП“ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ЯВЯВАНЕ В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ НА ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА.**

НА основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от получаване препис от същото пред ВАС на РБ.

**СЪДИЯ:**