

РЕШЕНИЕ

№ 7433

гр. София, 21.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6171** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавена стойност /ЗДДС/.
Образувано е по жалба на [фирма] срещу ЗНПАМ № ФК-С501-0458532/29.05.2020 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – автомивка, находяща се в [населено място], [улица], както и забрана за достъп до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС. В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна и издадена при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се същата да бъде отменена. Претендират се разноси.
В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.
Ответникът - Началник отдел „Оперативни дейности“-С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. И., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
На 23.05.2020 г. в 16.40 часа била извършена проверка на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - автомивка, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана от дружеството - жалбоподател.
При проверката било констатирано, че търговецът в качеството си на задължено лице

по чл. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства не регистрира и не отчита всяка извършена продажба на стоки и услуги в търговския обект чрез издаването на фискални касови бележки от въведеното в експлоатация в обекта фискално касово устройство, което е нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

При проверката била извършена контролна покупка – външно измиване на автомобил на обща стойност 9,00 лв., като не е издаден фискален бон от ФУ в обекта модел „D. C.“ с ИН на ФУ DY516199 и ФП № [ЕГН] или от кочан с ръчни касови бележки, отговарящи на изискванията на Наредба № Н-18/2006 г. Покупката била извършена преди легитимацията на проверяващите, заплатена в брой, в лева, от Р. П. Г. – инспектор по приходите в главна дирекция ФК при ЦУ на НАП.

След легитимацията на проверяващите от ФУ бил отпечатан дневен финансов отчет за периода, от който е установено, че реализирани до момента на проверката оборот е 30,01 лв. и сумата от 9,00 лв. не е отразена, като регистрирана чрез издаване на фискална касова бележка.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Протокол за извършена проверка серия АА № 0458532/23.05.2020 г.

Като доказателства са приложени дневен финансов отчет, както и опис на парите в каса от 23.05.2020 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14 - дневен преклузивен срок, от страна, имаща правен интерес от обжалване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, принудителната административна мярка по ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или оправомощено от него длъжностно лице. Видно от приложената по делото Заповед № ЗЦУ-ОПР-16/17.05.2018 г., Директорите на дирекции "Контрол" в ТД на НАП и началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП са определени да издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка "запечатване на обект" по чл. 186 ЗДДС.

Съдът приема, че процесната заповед е издадена от компетентен орган. Същата съдържа законоустановените реквизити и е издадена в законоустановената писмена форма при спазване на процесуалните правила. Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че оспорената заповед не е мотивирана, както и че липсват фактически и правни основания за нейното издаване.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1 б. "а" от ЗДДС, на лице, което не спазва реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се налага принудителната административна мярка /ПАМ/ запечатване на обект за срок до 30 дни. Разпоредбата е императивна и органът, установил нарушението - неиздаване на документ за продажба, е длъжен да наложи ПАМ. Съдът намира, че в случая наложената ПАМ е правилна и законосъобразна, с оглед характера на нарушението и обществените интереси, които то засяга - спазване на данъчното законодателство.

Разпоредбата на чл. 118, ал. 1 ЗДДС предвижда, че всяко регистрирано и

нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Редът и начинът за издаване на фискална касова бележка /фискален бон/ е установен в Наредба № Н-18/2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Според чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата, задължително се издава фискална касова бележка за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод. Съгласно чл. 25, ал. 3 от Наредбата, фискалната касова бележка се издава при извършване на плащането, като едновременно с получаване на плащането на клиента се предоставя издадената фискална касова бележка.

От събраните в хода на съдебното производство доказателства е установено по безспорен начин, че при извършена контролна покупка от проверяващите органи на стойност 9,00 лв. не е издадена касова бележка в търговски обект, стопанисван от жалбоподателя. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на Наредбата, контролна покупка е тази, която се извършва от или под контрола и наблюдението на органите на НАП и се документира с протокол за проверка. Чрез контролната покупка се констатира спазването на изискванията по Наредбата за регистриране на продажби на стоки или услуги с изискуемия документ за конкретния случай. В представената по делото административна преписка е приложен Протокол от извършената проверка, в който е отразена контролната покупка, с оглед което съдът приема, че са спазени изискванията на Наредбата относно извършването на контролната покупка и нейното документироване.

Между страните не е спорно, че в обекта е имало монтирано и работещо към момента на извършване на проверката фискално устройство. Съдът приема, че е било налице задължение по смисъла на чл. 118, ал. 1 ЗДДС за издаване на касова бележка, което не е било изпълнено при извършената в търговския обект контролна покупка. Налице са били законоустановените предпоставки за прилагане на ПАМ по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС - запечатване на търговския обект. От представените по делото доказателства – Протокол за извършена проверка, опис на парите в каса, както и дневен финансов отчет, се установява, че направената от контролните органи покупка не е била отчетена през фискалното устройство. Органът е длъжен да издаде Заповед за налагане на ПАМ, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, като действа в условията на обвързана компетентност по отношение на налагането на ПАМ.

Неоснователно е възражението, че срокът на ПАМ е неправилно определен, тъй като се касае за първо извършено нарушение. Административният орган има право на преценка относно срока на ПАМ. В случая, в оспорения акт са изложени мотиви, обосноваващи определянето на посочения в същия срок на ПАМ. Спазен е принципът на съразмерност при упражняване на оперативната самостоятелност от административния орган. Настоящият състав намира, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна в тази й част.

По отношение наложената с процесната заповед забрана за достъп до обекта, макар тази мярка да е предвидена като отделна съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗДДС, доколкото

същата се прилага едновременно и във всички случаи на налагане на мярката по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС, преценката за нейната законосъобразност може да се сведе до това има ли разпоредено запечатване на обекта. В случая, забраната за достъп е наложена със същата заповед, с която е разпоредено и запечатването на обекта, поради което следва да се приеме, че условията по чл. 187, ал. 1 т от ЗДДС са изпълнени, като забраната за достъп е наложена спрямо обекта, където е извършено нарушението. Следователно оспорената заповед е законосъобразна и в тази ѝ част.

За да съответства на целта на закона един административен акт, с който се налага принудителна административна мярка, следва актът да отговаря на общата цел на принудителните административни мерки : за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях, както и с целта на ЗДДС - предотвратяване вреди за фиска при осъществяване на дейност в търговските обекти. Съдът приема, че процесната заповед е издадена в съответствие с целта на закона.

С оглед изложеното издадената ЗНПАМ е законосъобразна, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Предвид изхода на спора, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен на основание чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 36-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу ЗНПАМ № ФК-С501-0458532/29.05.2020 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – автомивка, находяща се в [населено място], [улица], както и забрана за достъп до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС. ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от Ц. А. А., да заплати на ЦУ на НАП, сумата от 100 /сто/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: