

# РЕШЕНИЕ

№ 5960

гр. София, 12.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5191** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по подадена от УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор д-р В. Д., чрез пълномощника си адв. Я., жалба срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-121/10.06.2023 г., издадена от и.д. директор на СЗОК, с която на болничното заведение са наложени две санкции „финансова неустойка“ в размер на по 500 лв. всяка, за нарушения на разпоредби на Н. за МД 2020-2022 г.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Твърди, че заповедта е издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в липса на мотиви относно размера на всяка една от двете санкции, съобразно вида и тежестта на констатираното нарушение. Вместо да изложи самостоятелни мотиви, административния орган е преповторил констатациите от КП, като не е изложил конкретни съображения какво е точно нарушението по вид, извършено ли е от лечебното заведение и налага ли се определяне на санкция за него, какъв да е размера на санкцията. Моли за отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се представлява. В писмена молба адв. Я. моли за уважаване на жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответният орган – директорът на СЗОК, не взема становище по жалбата с

придружителното писмо, с което е изпратена преписката.

В съдебно заседание се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата и моли да се потвърди административният акт като правилен и законосъобразен. Счита за установено, че лечебното заведение не е приложило резултат от хистопатологично изследване, липсват фишове за изследване и лечебното заведение не спазило разпоредбите на чл. 292, т. 10 и чл. 295, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 14 от Н. за МД 2020-2022 г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед.

СГП не изпраща представител и не взима становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между НЗОК и УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, в съответствие с Национален рамков договор (Н.) за медицинските дейности (МД) за 2020-22 г., е сключен договор № 22-2440/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ (БП) по клинични пътеки (КП), за извършване на амбулаторни процедури (АПр).

Производството пред СЗОК е започнало със Заповед № РД-18-323/21.03.2023 г. на директора на СЗОК, с която, на основание чл. 20, ал. 1, т. 2, 72, ал. 2 и чл. 54, ал. 8 от ЗЗО и глава XX и глава XXI на Н. № РД-НС-01-4/23.12.2019 г. за МД между НЗОК и БЛС за 2020-2022 г., е наредено да бъде извършена тематична проверка на лечебно заведение за болнична медицинска помощ УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД. Със заповедта са определени видът и обхватът на проверката – тематична, извънпланова, за контрол на изпълнението на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД за 2020-2022 г. В състава на комисията, която следва да извърши проверката са включени д-р И. С. и Р. Б..

Проверката е със следните задачи:

1. Проверка по справка от отдел ДКБМП при СЗОК за дейност месеци януари и февруари 2023 г.;
2. Контрол по изпълнение на договора във връзка с писмо на НЗОК с вх. № 35-00-898/05.07.2017 г. в СЗОК, относно установено нарастване на индикативните стойности от изпълнителите на БМП за месеци януари и февруари 2023 г.
3. Проверка по жалба с вх. № 55-00-37/13.03.2023 г. на СЗОК.

Няма данни кога е връчена заповедта за започване на проверката на дружеството жалбоподател.

За извършената проверка е съставен протокол № РД-18-323-1/07.04.2023 г. за резултатите от проверката, в който е отразено, че:

По т. 1 от заповедта - по справки от отдел ДКБМП при СЗОК за месеци на дейност януари и февруари 2023 г., при разгледани общо 34 броя ИЗ на З.:

за месец на дейност януари 2023 г. е установено, че:

1. В ИЗ № 2713/2023 по 42.1 „Диагностика и лечение на гнойно-възпалителни заболявания на бронхо-белодробната система при лица над 18 години“ е установено, че пациентката е докарана от Ц. и приета по спешност на 19.01.2023 г. в 14.51 часа по КП № 42.1. Извършени са й изследвания и е изписана на 20.01.2023 г. 00.25 ч., като е подписано „Информирано решение за преждевременно прекратяване на започналия

престой в болничното заведение/диагностициране“, от дъщерята на пациентката. Последното е част от ИЗ на З.. В декурзуса на дежурния лекар д-р Д. А. е написала, че пациентката се дехоспитализира по собствено желание въпреки възможните рискова от отказа от предлаганото лечение.

Констатирано е, че ДЛА не е спазен: липсва задължителна диагностична процедура 92184-02 - Микроскопско изследване на проба от трахея, бронх, плевра, бял дроб, друга гръдна проба и храчка за култура и чувствителност.

На основание установеното и чл. 354. ал. 1 от Н. за МД 2020-2022, проверяващият екип е предложил дейността по КП № 42.1 на ИЗ № 2713/2023. да не бъде предложена за заплащане от СЗОК/НЗОК.

2. По ИЗ № 1509/2023 по КП № 087.1 „Диагностика и лечение на остра бъбречна недостатъчност при лица над 18 години“, пациента е докаран от Ц. и приет по спешност на 11.01.2023 г. в 14.57 часа по КП № 087.1. Извършени са му изследвания и е изписан на 20.01.2023 г. 00.25 часа, като е подписано „Информирано решение за преждевременно прекратяване на започнатия престой в болничното заведение/диагностициране“, подписано от пациента. Последното е част от ИЗ на З.. В декурзуса на дежурния лекар на 11.01.2023 г в 16.49 ч. д-р Р. Т., е написал, че пациента е дехоспитализиран по негово желание въпреки възможните рискове от отказа от предлаганото лечение.

Констатирано е, че ДЛА не е спазен: липсват задължителните терапевтични процедури, за да бъде изпълнена КП.

На основание установеното и чл. 354. ал. 1 от Н. за МД 2020-2022, проверяващият екип е предложил дейността по КП № 87.1 на ИЗ № 1509/2023 г. да не бъде предложена за заплащане от СЗОК/НЗОК.

за месец на дейност февруари 2023 г. е установено, че:

1. По ИЗ Хе 8329/2023 по КП № 039, пациентът е приет по спешност на 27.02.2023 г. в 15.57 ч. по КП № 039 „Диагностика и лечение на бронхопневмония и бронхиолит при лица над 18 годишна възраст“. На пациента са извършени следните процедури: Рентгенография на гръден кош; Параклинични изследвания според ДЛА; Описано е вирусологично изследване, което проверяващия екип не открива в ИЗ; Е..

Отчетена е терапия, която не е започната. В ИЗ на З. няма отразена терапия в температурния лист или друг документ доказващ приложена такава. Пациентът е изписан на 27.02.2023 г. в 18.40 ч.

Констатирано е, че ДЛА не е спазен: липсват задължителните терапевтични процедури, за да бъде изпълнена КП.

На основание установеното и чл. 354, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022, проверяващият екип е предложил дейността по КП № 039 на ИЗ № 8329/2023. да не бъде предложена за заплащане от СЗОК/НЗОК.

2. По ИЗ № 6144/2023 по КП № 45, пациентката е приета по спешност на 13.02.2023 г. в 11.27 ч. по КП № 45 „Лечение на декомпенсирана хронична дихателна недостатъчност при болести на дихателната система“. Установено е, че на пациентката са извършени следните процедури: Рентгенография на гръден кош; Параклинични изследвания според ДЛА; А.; Е..

Отчетена е терапия, която не е започната, в ИЗ на З. няма отразена терапия в температурния лист или друг документ доказващ приложена такава. Пациентката е изписана на 13.02.2023 г. в 13.37 ч. Липсват декурзуси, включително и изискуемия по чл. 354, ал. 4 от Н. за МД 2020-2022 г. По данни на епикриза: Изход от лечение -

отказва болнично лечение, напуска болницата по собствено желание, въпреки разяснените рискове за здравето. Пациентката е подписала „Информирано решение за преждевременно прекратяване на започнатия престой в болничното заведение/диагностициране“. Последното е част от ИЗ на 3..

Констатирано е, че ДЛА не е спазен: липсват задължителните терапевтични процедури, за да бъде изпълнена КП.

На основание установеното и чл. 354. ал. 1 от Н. за МД 2020-2022, проверяващият екип е предложил дейността по КП № 045 на ИЗ № 6144/2023 да не бъде предложена за заплащане от СЗОК/НЗОК.

По т. 2 от заповедта - Контрол по изпълнение на договора във връзка с писмо на НЗОК с вх. № 35-00-898/05.07.2017 г. в СЗОК, относно установено нарастване на индикативните стойности от изпълнителите на БМП за месеци януари и февруари 2023 г. с ИЗ на 3..

Към момента на извършване на проверката е установено, че във всички проверени ИЗ на 3. - 7 броя, са налични необходимите реквизити по чл. 295, т. 16 от Н. за МД 2020-2022.

Констатирано е, че вложените медицински изделия отговарят на отчетените и не се отчита превишение на индикативните стойности.

На основание на установеното по т. 2 от Заповедта, проверяващият екип е предложил дейността по справки от отдел ДКБМП № RHIF 111/ 17.02.2023 г./13.03.2023 г. да бъде заплатена/закупена от НЗОК/СЗОК.

По т. 3 от заповедта - Проверка по жалба с вх. № 55-00-37/13.03.2023г. на СЗОК, е изискана медицинската документация на З. Л. Л. Т..

1. От предоставеното ИЗ към момента на проверката е установено, че се касае за пациентка Л. Л. Т., приета в планов порядък в Клиника по Хирургия на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, с направление за хоспитализация, Бл. МЗ - НЗОК № 7, на 17.08.2021 г., издадено от А. д-р К. Г. 2000 ЕООД по КП 193 на 10.08.2021 г.

2. В Лист за преглед на пациент в КДБ/СО № 128858/17.08.2021 г. е отразена само Основна диагноза - „Злокачествено новообразувание на млечна жлеза, неуточнена част“, М. С 50.9, липсва отразяване на придружаващи заболявания и усложнения, анамнеза, обективно състояние, изследвания и подпис на пациента и лекаря осъществил прегледа.

3. На 19.08.2021 г. е извършена оперативна интервенция, "Резекция на квадрант на гърдата", при която с дъговиден разрез в областта на лява мамила са премахнати ап блок регионалните лимфни възли от 1, 2, и 3-то ниво и изпратени за хистологична верификация.

4. В листа с Резултат от хистопатологично изследване № 10182-101888/19.08.2021 г. липсва описание и хистологично заключение на отстранените аксиларни лимфни възли.

5. В Направление за хоспитализация, Бл. МЗ - НЗОК № 7/17.08.2021 г. в графа диагностична/терапевтична или оперативна процедура не е кодирана извършената ексцизия на аксиални лимфни възли, съгласно изискванията на клинична пътека № 193.

6. Липсват фишове: за спешно хистологично изследване /гефрир/; фиш за изпратените контейнери от операцията към Клиника по патология и ИХХ и резултатите от нея, вкл. за Ki 67- посочени от жалбоподателката.

От лечебното заведение не е предоставено становище от лекуващ лекар/началник

Клиника по хирургия, относно обстоятелствата по жалба с вх. № 55- 00-37/13.03.2023 г. на СЗОК. Дейността по ИЗ № 22277/2021 г. по КП № 193 на З. Л. Л. Т., е заплатена от НЗОК/СЗОК.

Посочено е, че констатациите са нарушение на чл. 292, т. 10 и чл. 295, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 14 от Н. за МД 2020-2022 г., поради което, проверяващия екип е предложил на лечебното заведение да бъде наложена санкция.

В заключение по т. 3 от заповедта, относно проверка по жалба с вх. № 55-00-37/13.03.2023г. на СЗОК е посочено, че са:

1. нарушени изискванията на чл. 292, т. 10 от Н. за МД 2020- 2022, като е предложено да бъде наложена санкция на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020- 2022 в размер на 500 лв.

2. Нарушени са изискванията на чл. 295, т. 4, 5, 6 и 14 от Н. за МД 2020-2022, като е предложено на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022, да бъде наложена санкция да бъде наложена санкция.

Протоколът е връчен на болничното заведение, видно от положения подпис, но датата в представеното по делото копие не се чете.

Възражение от ЛЗ по установеното с протокола не е подадено.

В докладна записка, вх. № 93-02-150/26.04.2023 г. до директора на СЗОК, началник отдел „ДКБМП“ към дирекция „ДИОКМДПА“ при СЗОК е преповторил описаното в Констативен протокол № РД-18-323-1/07.04.2023 г. за резултатите от проверката, както и предложението за налагане на санкции по вид и размер.

На 10.05.2023 г. е издадена заповед за налагане на санкции № РД-12-121/10.05.2023 г. от и.д. директор на СЗОК, с която на болничното заведение е наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер общо на 1000 лв., а именно на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 2 бр. „финансова неустойка“ в размер на по 500,00 (петстотин) лева, за нарушения по 1 бр. ИЗ – 1 бр. нарушение на чл. 292, т. 10 от Н. за МД за 2020-2022 г. и 1 бр. нарушение на чл. 295, т. 4, 5, 6 и 14 от Н. за МД за 2020-2022 г.

В оспорената заповед, административният орган възприема част от констатациите по т. 3 от протокол № РД-18-323-1/07.04.2023 г., във вр. с ИЗ 22277/2021, а именно:

1. В листа с Резултат от хистопатологично изследване № 10182-101888/19.08.2021 г. липсва описание и хистологично заключение на отстранените аксиларни лимфни възли.

2. Липсват фишове: за спешно хистологично изследване /гефрир/; фиш за изпратените контейнери от операционна към Клиника по патология и ИХХ и резултатите от нея, вкл. за Кі 67- посочени от жалбоподателката.

Посочено е, че И. не е изпълнил разпоредбата на чл. 292, т. 10 от Н. за МД 2020-2022 г. и разпоредбата на чл. 295, т. 4, 5, 6 и 14 от Н. за МД 2020-2022.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя на 16.05.2023 г.

Жалбата е подадена на 17.05.2023 г., чрез административния орган.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието заключение по допуснатата съдебна медицинска експертиза, неоспорена от страните. В заключението си, вещото лице е отразило, че млечната жлеза е обхваната от множество лимфни съдове . Тяхното ангажиране от туморни клетки, определя стадирането на туморното заболяване. В конкретния документ хистологично изследване № 10182-10188/19.08.2021 г. са описани 3 контейнера. В 3-я контейнер е отразено изследване на лимфен възел на Р.. Това е лимфен възел , който се разполага под субпекторалния мускул. Описано е, че

тези лимфни възли не са с метастази. Сочи, че липсва описание за изследвани аксиларни лимфни възли в посоченото ИХХ изследване.

Експертът пояснява още, че изследване на размера на тумора при онкологичното заболяване определя т.н. стадий Т. Определяне на липса, наличие и брой засегнати лимфни възли от метастази, определя характеристиката на N. Установяване на липса или наличие на далечни метастази, определя М. TNM е класификация в онкологията, която определя поведението при предстоящото и бъдещо лечение, както и в конкретния случай на карцином на млечната жлеза. Към медицинската документация по делото не са приложени фишове за спешно хистологично изследване, включително и за Ki67

Вещото лице сочи, че изискванията по завършване на КП №193 са: Провеждане на 3 диагностични процедури /Е., кръвни изследвани, образно изследване/; Хистологична и имунохистохимично изследване, изследване на рецепторен статус и Ki67; Оперативно лечение. Изискванията за съответните изследвания по клиничната пътека са важни с оглед предстоящото лечение при пациентката. При Л. Т. е доказан карцином на млечната жлеза чрез биопсично изследване в друго лечебно заведение. Предвид хистологичния резултат, тя е приета за радикална оперативна интервенция, осъществена в УМБАСМ Пирогов. Наличието на хистологичен вид - тройно негативен карцином, изисква провеждането на комплексно лечение - химиотерапия, преценка за лъчетерапия и активно диспансерно наблюдение при отсъствие на далечно метастазиране.

В заключение вещото лице посочва, че в конкретния случай при доказан стадий T2N0M0 и тройно негативен тип, адювантната химиотерапия е необходимо условие за намаляване риска за метастазиране на заболяването. Предвид липса на информация за хистологичната верификация на лимфните възли, при този тип карцином на млечната жлеза поведението за адювантното лечение не би се променило, химиотерапията е задължително условие. Това се налага от агресивността на този тип тумор на млечната жлеза, развитие на рецидиви в първите 2-3 години след операцията и органното метастазиране с предилекция в черен дроб, бял дроб и мозък.

В съдебно заседание, вещото лице пояснява, че изследването на лимфните възли има отношение към определяне на стадия на заболяването и съответно към самото лечение. Стадия на заболяването в конкретния случай не е определен. Впоследствие се прави ново изследване с преразглеждане на препарата, и се прави доуточняване на стадирането на заболяване, което е pT2N0M0. Този материал за изследване на лимфни възли дава по-голяма яснота за определяне на стадия. Касае се за тройно агресивен карцином на млечната жлеза, при който е важно да се установи наличието на метастази в лимфните възли.

Така даденото заключение, настоящият съдебен състав кредитира като обективно, компетентно, безпристрастно и кореспондиращо с приетите по делото писмени доказателства.

**При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:**

Предмет на оспорване е Заповед № РД-12-121/10.06.2023 г. за налагане на санкции, издадена от и.д. директор на СЗОК, с която на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ са

наложени две санкции „финансова неустойка“ в размер на по 500 лв. всяка, за нарушения на разпоредби на Н. за МД 2020-2022 г..

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като жалбоподателят е адресат на процесната заповед, поради което с нея са засегнати неговите права и законни интереси. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства. Жалбата е насочена срещу годин за оспорване административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е частично основателна.

#### **По съответствие на заповедта с процесуалните правила:**

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - директор на СЗОК, в кръга на неговите правомощия по чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, съгласно която норма, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, като е посочен издателят на заповедта, извършените действия по проверката, липсата на възражение, какво е установил органа от фактическа и правна страна и в крайна сметка какво е решението му по същество, като се съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на мотиви в процесната заповед. В този смисъл следва да се отбележи, че мотивите на акта може да се съдържат и в акт, предхождащ издаването на процесния. В процесния случай такива са Протокола от извършената проверка № РД-18-323-1/07.04.2023 г. и Докладна записка, вх. № 93-02-150/26.04.2023 г., на които мотиви органът всъщност се е позовал в заповедта. Това е достатъчно, за да се приеме, че акта е мотивиран, тъй като в посочените предхождащи документи са изложени констатациите и нарушенията.

При издаване на процесната заповед съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила. Редът и условията за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ са изчерпателно уредени в чл. 70 – чл. 80 от ЗЗО, както и в Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО /Инструкцията/. В разпоредбата на чл. 18 от Инструкцията е посочено, че за резултатите от извършената проверка и установените нарушения по чл. 73, ал. 1 от ЗЗО, контролните органи съставят протокол по образец, като разпоредбата съдържа подробно описание на съдържанието на протокола. Според ал.

3, предл. първо от цитираната норма, екземпляр от протокола се предоставя на лицето обект на проверката срещу подпис. В разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗЗО е посочено, че при установяване на нарушение по чл. 73, ал. 1 съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти. Екземпляр от протокола се предоставя на лицето - обект на проверката, срещу подпис, а копия от него се изпращат на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК и на съответната районна колегия на съсловната организация на лекарите или на лекарите по дентална медицина.

В случая, за резултатите от извършената проверка и установените нарушения е бил съставен протокол, екземпляр от който е бил връчен на лечебното заведение, с посочени указания, че има право на писмено становище в 7-дневен срок от връчването. В протокола се съдържа подробно описание на фактите, които проверяващите са установили в хода на проверката, както и нарушените правни норми.

В нормата на чл. 74, ал. 5 е посочено, че когато лицето обект на проверката, не изрази становище по ал. 4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от длъжностното лице по ал. 3 констатации, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция.

В съответствие с цитираните норми, директорът на СЗОК е издал заповед, въз основа на която е извършена проверка на лечебното заведение от назначена специална комисия от длъжностни лица от СЗОК. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-18-323/21.03.2023 г. на директора на СЗОК, съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО и в съответствие с чл. 9, ал. 1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, са определени служителите, които да участват при извършването на проверката. В резултат на проверката е съставен протокол, връчен на оспорващото дружество, което в 7-дневния срок по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО не е депозирало възражение.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нейната отмяна. Правният спор се свежда до материалната законосъобразност на оспорената заповед.

#### **По съответствие на заповедта с материалния закон:**

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването му.

Със заповед № РД-12-121/10.06.2023 г. на директора на СЗОК за налагане на санкции, на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД е наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер общо на 1000.00 лв., като на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 2 бр. „финансова неустойка“ в размер на по 500,00 лева (петстотин лв.), за нарушение по 1 бр. ИЗ на чл. 292, т. 10 от Н. за МД 2020-2022 г. и чл. 295, т. 4, 5, 6 и 14 от Н. за МД 2020-2022

По първата точка, заповедта е мотивирана с нарушение, изразяващо се в това, че по ИЗ №№ 22277/21, се установява липса на описание и хистологично заключение на отстранените аксиларни лимфни възли в листа с резултат от хистопатологично изследване № 10182-101888/19.08.2021 г. Посочено е, че са нарушени разпоредбите



чл. 292, т. 10 от Н. за МД 2020-2022.

По втора точка, заповедта е мотивирана с нарушение, изразяващо се в това, че по ИЗ №№ 22277/21, се установява липсва на фишове: за спешно хистологично изследване /гефрир/; фиш за изпратените контейнери от операционна към Клиника по патология и ИХХ и резултатите от нея, вкл. за Кі 67- посочени от жалбоподателката. Посочено е, че са нарушени разпоредбите на чл. 295, т. 4, 5, 6 и 14 от Н. за МД 2020-2022.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, Националните рамкови договори съдържат документацията и документооборота. Съобразно разпоредбата на чл. 292, т. 10 от Н. за МД 2020-2022 г., клиничните пътеки се състоят от конкретно посочени основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения. Един от компонентите е документиране на дейностите по съответната КП. Т.е. за лечебното заведение съществува задължение да документира основните компоненти на съответната КП, които са задължителни за изпълнение от И..

По отношение на нарушението по т. 1 от заповедта, в процесния случай от доказателствата по делото безспорно се установява, че по отношение на ИЗ 22277/21, със З. Л. Т., в листа с резултат от хистопатологично изследване № 10182-101888/19.08.2021 г. липсва описание и хистологично заключение на отстранените аксиларни лимфни възли.

От СМЕ се установява, че млечната жлеза е обхваната от множество лимфни съдове, като тяхното ангажиране от туморни клетки, определя стадирането на туморното заболяване. В конкретния документ - хистологично изследване № 10182-10188/19.08.2021 г., са описани 3 контейнера, като в 3-я контейнер е отразено изследване на лимфен възел на Р., който се разполага под субпекторалния мускул. Описано е, че тези лимфни възли не са с метастази. Липсва обаче описание за изследвани аксиларни лимфни възли в посоченото ИХХ изследване.

Ето защо, съдът намира за правилни изводите на ответника, че по отношение на ИЗ № 22277/21, в листа с Резултат от хистопатологично изследване № 10182-101888/19.08.2021 г. липсва описание и хистологично заключение на отстранените аксиларни лимфни възли, от което може да се направи обоснован извод за нарушение на разпоредбата на чл. 292, т. 10 от Н. за МД 2020-2022 г.

Съгласно нормата на чл. чл. 295, т. 4, 5, 6 и 14 от Н. за МД 2020-2022, документиране в хода на хоспитализацията: изпълнението на диагностично-лечебния алгоритъм задължително се документира в ИЗ; резултатите от извършените изследвания и процедури, използваните лекарствени продукти, проведените консултации и други обстоятелства се вписват в болничната медицинска документация съгласно изискванията на министъра на здравеопазването и утвърдените в лечебното заведение правила; резултатите от рентгенологичните изследвания се интерпретират от специалист по образна диагностика съгласно медицински стандарт "Образна диагностика" и се прикрепват към ИЗ; в случай че оригиналните рентгенови филми или друг носител на рентгенови образи са необходими на пациента за продължение на лечебно-диагностичния процес или за експертиза на здравословното му състояние, същите се предоставят на пациента срещу подпис, като това обстоятелство се вписва в ИЗ и в епикризата; при взет материал за хистологично изследване в медицинската документация се прилага резултатът (с положени име и подпис на лекаря, осъществил изследването) с посочената диагноза и пореден номер от патоанатомичния журнал.

По отношение на нарушението по т. 2, съдът намира също за правилни изводите на административния орган, че по отношение на ИЗ № 22277/21, липсват фишове: за

спешно хистологично изследване /геффрир/; фиш за изпратените контейнери от операцията към Клиника по патология и ИХХ и резултатите от нея, вкл. за Ki 67, тъй като такива не са налични към документацията и посочените изследвания не са правени. Болничното заведение и не твърди да са изпълнени тези изисквания на Н. за МД 2020-2022 г., а и не се установява да са правени посочените изследвания, съпроводени със съответните документи.

Като не е изпълнил задължението си по цитираната правна норма, а именно с липсата на фишове за спешно хистологично изследване /геффрир/; фиш за изпратените контейнери от операцията към Клиника по патология и ИХХ и резултатите от нея, вкл. за Ki 67, дружеството жалбоподател е извършил нарушение на посочените разпоредби.

Както е посочено от вещото лице, изискванията по завършване на КП № 193 са провеждани на 3 диагностични процедури /Е., кръвни изследвания, образно изследване/; Хистологична и имунохистохимично изследване, изследване на рецепторен статус и Ki67; Оперативно лечение. Изискванията за съответните изследвания по клиничната пътека са важни с оглед предстоящото лечение при пациентката. При пациентката Л. Т. е доказан карцином на млечната жлеза чрез биопсично изследване в друго лечебно заведение. Предвид хистологичния резултат, тя е приета за радикална оперативна интервенция, осъществена в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“. Наличието на хистологичен вид - тройно негативен карцином, изисква провеждането на комплексно лечение - химиотерапия, преценка за лъчетерапия и активно диспансерно наблюдение при отсъствие на далечно метастазиране.

Отново според експерта, в конкретния случай при доказан стадий T2N0M0 и тройно негативен тип, адювантната химиотерапия е необходимо условие за намаляване риска за метастазиране на заболяването. Предвид липса на информация за хистологичната верификация на лимфните възли, при този тип карцином на млечната жлеза поведението за адювантното лечение не би се променило, тъй като химиотерапията е задължително условие. Това се налага от агресивността на този тип тумор на млечната жлеза, развитие на рецидиви в първите 2-3 години след операцията и органното метастазиране с предилекция в черен дроб, бял дроб и мозък.

В действителност, попълването на медицинска документация е формален процес, а констатираните нарушения от проверката касаят липса на задължителен реквизит при попълване на медицинската документация, както и липса на фишове за спешно хистологично изследване, които безспорно са установени от контролните органи.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 и 5 от ЗЗО, Националните рамкови договори съдържат условията и реда за оказване на помощта по т. 2 и документацията и документооборота. Според нормата на чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г., изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовите нормативни актове и Н.. В текста на чл. 81, ал. 3 от ЗЗ, условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ по ал. 1, а именно, че всеки български гражданин има право на достъпна медицинска помощ при условията и по реда на този закон и на Закона за здравното осигуряване, се определят с наредба на Министерския съвет.

В посочените от административния орган за неспазени разпоредби от Наредбата са посочени императивни задължения, които не са спазени от лечебното заведение.

Относно размера на наложените санкции, като съобрази мотивите на управителя на НЗОК, съдът намира, че съгласно нормата на чл. 416, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г., когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.

В процесния случай не може да се приеме, че за констатираните две нарушения, се касае за маловажен случай, при който наказващият орган може да не наложи наказание, а да направи предписание за отстраняване на съответното нарушение и предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложена санкция. Съгласно § 1, т. 4.2 от ДР на Н. за МД за 2020-2022 г., „маловажни случаи“ при болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата. В случая не се касае за някоя от изрично изброените хипотези, за да се приемат допуснатите от болничното заведение нарушения за маловажен случай и съответно да не се наложи наказание.

В настоящият случай обаче, и двете санкции са наложени в максималния размер от 500 лв., като не са изложени никакви съображения в тази насока, от които да следва налагане на санкции в максимален размер. Не е посочено да са извършвани други предходни нарушения от същия вид от ЛЗ. Нарушенията не представляват сами по себе си основание санкцията за нарушенията да бъде определена в максималния размер по чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022 г.

Съгласно нормата на чл. 413 от Н. за МД 2020-2022 г., видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, в зависимост от вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение.

В практиката на ВАС е залегнало разбирането, че когато определя размера на санкцията, органът следва да изложи самостоятелни мотиви защо налага именно този размер на санкцията и при наличие на наложена санкция в размер по-голям от минималния и липса на относими мотиви за това, санкцията се явява необоснована, като това е основание за изменението ѝ от съда /Решение № 14066/2020 г. по адм. д. № 8108/2020 г., Решение № 16710/2019 г. по адм. дело № 4473/2019 г., Решение № 1651/2019 г. по адм. дело № 3536/2018 г./.

Съдебната проверка относно правилното определяне на размера на наложената санкция „финансова неустойка“ представлява проверка на съответствието на административния акт с целта на закона, което е едно от изискванията за законосъобразност на акта. Обстоятелството, че размерът на санкцията е в предвиден диапазон от долна до горна граница, не изключва съдебния контрол за законосъобразност.

С оглед дефинираната в чл. 72, ал. 1 от ЗЗО цел и предвид предписанието на чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от АПК, съгласно който административните органи следва да упражняват своите правомощия по разумен начин и справедливо, а издаваните от тях административни актове не трябва да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, която преследват, наложените санкции в процесната заповед, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК следва да бъдат намалени от

настоящия съдебен състав на предвидения от съответната приложима норма минимален размер /Решение № 15288 от 10.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6670/2020 г., VI отделение/.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че Заповед за налагане на санкции № РД-12-121/10.05.2023 г. е издаден в съответствие с процесуалните и правила материалноправните разпоредби, но в противоречие с целта на закона, касателно размера на наложената санкция.

Жалбата като частично основателна следва да се уважи, а заповедта следва да се измени, като санкциите се намалят до минимален размер от по 200 лева за всяко нарушение.

### **По разноските:**

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски. В писмена молба от 20.09.2023 г., процесуалният представител на жалбоподателя е поискал да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение съобразно Договор за правна защита и съдействие на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от закона за адвокатурата. Съобразно ал. 2 на цитираната разпоредба, в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати. В този смисъл съдът намира, че следва да съобрази разпоредбата на чл. 8, ал. 1, във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и фактическата и правна сложност на делото. Съобразно цитираните разпоредби, минималният размер на възнаграждението за жалбоподателя, с оглед уважената претенция е 400 лв. /дела при материален интерес до 1000 лв. е в размер на 400 лв., като в настоящия случай, общият размер на финансовата неустойка е в размер на 1000 лв./ Тъй като обаче жалбата е частично основателна, единствено относно размера на наложените санкции, следва възнаграждението да се редуцира, съобразно уважената част от жалбата и да се присъди такъв в размер на 240,00 лв. Размерът на заплатената държавна такса е 50 лв., или следва да се присъдят разноски в размер на 290 лв. общо.

С оглед изхода на делото, съобразно отхвърлената част на жалбата, на ответника също следва да се присъдят разноски за юрисконсулт, определени на основание разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, в размер на 40,00 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

### **Р Е Ш И :**

**ИЗМЕНЯ** по жалбата на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, Заповед за налагане на санкции № РД-12-121/10.06.2023 г., издадена от и.д. директор на СЗОК, с която на болничното заведение са наложени две санкции „финансова неустойка“ в размер на по 500 лв. всяка, за нарушения на разпоредби на Н. за МД 2020-2022 г., **в частта на наложената санкция** като **НАМАЛЯВА** размера санкцията „Финансова неустойка“ в минималния размер от по 200 лв. за всяко едно от тях, или общо 400 /четирисотин/

лева.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата от УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-121/10.06.2023 г., издадена от и.д. директор на СЗОК в останалата ѝ част.

**ОСЪЖДА** Столична здравноосигурителна каса **ДА ЗАПЛАТИ** на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], сумата от 290 /двеста и деветдесет/ лева разноски по делото.

**ОСЪЖДА** УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“, с ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична здравноосигурителна каса сумата от 40,00 /четиридесет/ лв. разноски по делото

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

**СЪДИЯ:**