

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 376

гр. София, 11.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 11.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **2882** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 78, ал.7 от ГПК вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по молба на председателя на Националното бюро за правна помощ с искане на основание чл. 189 НПК и чл. 81, вр. чл. 78, ал. 7 ГПК, вр. чл. 27а от Закона за правната помощ /ЗПП/, на Националното бюро за правна помощ /НБПП/ да бъдат присъдени разноските за възнаграждението на адвоката, предоставил правна помощ по делото. Направено е искане и за издаване на изпълнителен лист за присъдените разноски.

Съдът намира следното:

Производството по адм. д. №2882/2023 г. по описа на настоящия състав на АССГ е приключило с влязло в сила решение, с което е отхвърлена жалбата на Й. Ю. Р. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка. .

На ищеца е предоставена правна помощ за процесуално представителство, като с определение от 31.10.2023 г. е назначен адвокат, който да осъществи процесуалното представително по делото - адвокат М. Т. А., която е представлявала ищеца по делото. Към молбата, по която е образувано настоящето производство, е приложен препис от решение № СФ-10198-29893/2023 от 28.11.2023 г. на председателя на НБПП, в което е посочено, че на основание отчет № 10198/2023 г. за предоставена правна помощ по адм.д. № 2882/2023 г. по описа на АССГ от адвокат А. на жалбоподателя по делото и становище от АС- София от 16.11.2023 г. на основание чл. 24 вр. чл.9, ал.4 от Наредбата за заплащане на правна помощ, се определя на адвокат А. за предоставената правна помощ да се изплати възнаграждение в размер на 240 лв.

В чл. 27а ЗПП е предвидено, че лицата, на които е предоставена правна помощ, възстановяват на НБПП направените разноски само в определени със закон случаи. Правната помощ се финансира от държавния бюджет в интерес на правосъдието, за да се гарантира равен достъп до правосъдие на лицата, които нямат средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

В разглеждания случай обаче не е предвидено изключение от правилото за финансиране на правната помощ от държавния бюджет в интерес на правосъдието, за да се гарантира равен достъп до правосъдие на лицата, които нямат средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

Правната помощ е предоставена на основание чл. 23, ал. 2 и 3 от ЗПП по преценка на първоинстанционния съд, а не в хипотезата на чл. 23, ал. 1 поради задължително изисквана от закона адвокатска защита, резервен защитник или представителство. Съгласно чл. 94 ГПК, субсидиарно приложим на основание чл. 144 АПК, адвокатската защита с характер на правна помощ е безплатна. В същия смисъл са разпоредбите на чл. 2 и чл. 22 от ЗПП. Заплащане на определеното възнаграждение на назначения служебен адвокат е предвидено само в хипотезата на чл. 97, ал. 1 ГПК, когато съдът е лишил страната от правна помощ, тъй като условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти. Такава хипотеза в настоящото производство също не е осъществена.

По изложените съображения подадената молба за присъждане на разноски в полза на НБПП в размер на изплатеното възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на жалбоподателя е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Националното бюро за правна помощ за присъждане на изплатеното адвокатско възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство по адм. дело № 2882/2023 г. на АССГ.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: