

# Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилка  
Елка Атанасова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10004** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призван, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „АКБАРА“ ЕООД – редовно призван, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**ДОКЛАДВА** отговора на касационната жалба.

ЮРК. Х. – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като констатира че няма доказателствени искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Х. – Моля да уважите жалбата. Считам, че решението на въззивния съд е неправилно като е приел в изводите си отмяна на наказателното постановление, стъпвайки на липса на материална компетентност от страна на административнонаказващия орган. Този извод е неправилен, тъй като Кодекса на труда, който се явява нормативен акт по-висок като ранг спрямо устройствения правилник не съдържа разпоредби, ограничаващи или определящи компетентността на териториалните органи. Ето защо устройственият правилник определя само вътрешно компетентността на отделните служители на агенцията. Пзовавайки се на дело на ВАС № 11698/ 2021 г., VI отд., има само информативен характер и няма връзка с настоящия спор. На второ място не обективира константна съдебна практика. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В. – Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да присъдите в полза на ответника по касация направените от него разноси, за което представям списък, заедно с доказателства за извършено плащане. Моля да вземете предвид обстоятелството, че изцяло правилно съставът на РС е приел, че липсва териториална компетентност на административнонаказващия орган, а също така да вземете предвид и повдигнатото от нас възражение в жалбата, че в АУАН не е посочено за кое населено място и за кой град се констатира процесното административно нарушение. Това отбелязване, че става дума за [населено място] се отбелязва за първи път в наказателното постановление. Това не следва от нито един източник на информация и по тази причина считам, че е необоснован и това е съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а въззивното решение считам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: