

РЕШЕНИЕ

№ 4238

гр. София, 29.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 01.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8312** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

[фирма], ЕИК по Булстат[ЕИК], представлявано от управителя П. Ц., оспорва ревизионен акт № 20001000105/ 30.03.2010 г., издаден от Е. А., главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден от Директора на дирекция „ОУИ” – С. при ЦУ на НАП с решение № 1322/ 07.09.2010 г., в частта относно отказано право на данъчен кредит в общ размер на 34 983,24 лв със съответните лихви и данък по ЗКПО за 2007 г. в размер на 10993,72 лв със съответните лихви и данък по ЗКПО за 2008 г. в размер на 2121 лв със съответните лихви.

В жалбата са въведени оплаквания, че РА е необоснован, издаден при съществени нарушения на процесуални норми и противоречи на материалния закон. Подателят ѝ възразява срещу изводите на екипа, потвърдени от ответника, че липсват доказани доставки по фактури, издадени от [фирма]. Поддържа, че при разглеждането на случая всяка следваща инстанция е поставяла изисквания за ангажиране на нови доказателства, без да се обсъдят посочените от задължения субект такива. Несъгласието с констатациите и изводите на ревизиращия екип и на ответника е насочено и спрямо доставките по 24 фактури, издадени от [фирма], доказателствата в подкрепа на чиято реалност били интерпретирани чрез „пресяване”. Аналогични оплаквания са развити и относно правото на данъчен кредит по три фактури, издадени от [фирма], от чиято страна на органите по приходите са представени многобройни писмени доказателства и са депозираны подробни обяснения от страна на управителя му, осъществил с личните си усилия част от рекламната дейност. По отношение на 15

фактури, издадени от [фирма] е изложено, че част от тях обективират правни услуги, оказани от правоспособен адвокат, който е и съдружник в дружеството. Необосновани били и изводите на екипа и ответника относно доставките по договор за поръчка от 05.02.2007 г. между цитирания търговец и РЛ.

Жалбоподателят сочи, че основанията за непризнаване на данъчен кредит не следва да се пренасят автоматично към непризнаването на разходи за целите на облагане с прекия данък – теза, последователно приемана в съдебната практика.

В подкрепа на искането до съда за отмяна на акта и за присъждане на разноските по делото са приложени подробни писмени съображения.

Ответникът, директорът на Дирекция "ОУИ" – С., чрез представител по пълномощие, моли жалбата да бъде отхвърлена по съображенията, изложени в решение № 1322/ 07.09.2010 г. Допълнителни аргументи навежда по реда на чл. 149, ал. 3 ГПК.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява:

Със заповед № 903485/ 20.05.2009 г., издадена от П. М., началник сектор „Ревизии” в Дирекция „ДОК” на ТД на НАП С. – град, връчена на управителя на дружеството на 14.07.2009 г., е възложено извършване на ревизия на [фирма] с обхват задължения по ЗДДС от 01.01.2007 г. до 30.04.2009 г. и корпоративен данък за 2007 г. и 2008 г. Определен е срок за приключването ѝ три месеца от датата на връчване на ЗВР. По искане на жалбоподателя производството е спряно до 07.01.2010 г., когато е издадена заповед № 1000105В, съобщена на търговеца на 03.02.2010г. Компетентността на органите, издали ЗВР, се установява от заповеди № РД 01 131 от 22.03.2007 г. и № РД 01 18/ 05.01.2010 г. на директора на ТД на НАП С..

Изложените в ревизионен доклад № 1000105/ 28.01.2010 г. констатации и изводи на органите по приходите са оспорени от страна на дружеството без да се излагат конкретни съображения, независимо от решението за продължаване на срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК. РА № 10001000105 е издаден на 30.03.2010 г. от Е. А., оправомощена със ЗОКО № К 1000105/ 29.01.2010 г. на П. Г.. Видно от Таблица № 1 към него, предложението на ревизиращия екип досежно размера на задълженията за данъци и лихви е възприето изцяло, като са установени допълнително задължения за корпоративен данък за 2007 г. в размер на 10 993,72 лв; за 2008 г. в размер на 3765,81 лв и корекции на декларирания ДДС за спорните периоди.

В хода на ревизията е инициирана проверка на [фирма], във връзка с което са съставени два протокола за посещение на декларирания адрес, предприети са действия за връчване на искането по чл. 32 ДОПК. Служебната проверка на екипа показала, че фактура № 619/ 17.04.2007 г., издадена от този доставчик, е включена в дневника за продажби на дружеството с получател [фирма], а фактура № 627/ 29.04.2008 г. не е включена в дневника за продажби за периода. Преди издаване на РА са депозирани изходящи от дружеството документи. Според приходния орган ненамирането на търговеца на адреса, довело до неизвършване на непосредствена проверка на оригиналната му счетоводна документация, непредставянето на аналитични разпечатки на сч. сметки от група 20 ДМА, 30 – материали; 40 – доставчици и 60 – разходи по икономически елементи, не позволява формиране на извод осчетоводени ли са разходи във връзка с доставките. Посочено е, че липсват доказателства за материална и техническа обезпеченост на дружеството да извърши фактурираните доставки, нито данни за изплатени суми към предходни във връзка с договори за наем. По данни от информационния масив на НАП в [фирма] в релевантните периоди има наети лица на

длъжност заварчик и общ работник в строителството.

Аналогични са констатациите на екипа и по отношение на доставките по 24 фактури, издадени от [фирма] с предмет печатни и дизайнерски услуги, озвучаване, транспортна услуга, дизайн и оформление, доставка на печатарски материали и др. При двете посещения на адреса за кореспонденция на това дружество не е установен представител или лице за контакт с приходната администрация. Искането за представяне на документи и писмени обяснения е връчено по реда на чл. 32 ДОПК, но такива не са постъпили преди 21.12.2009 г. Като анализирал данните в събраната документация и служебните проверки, органът приел, че ненамирането на дружеството на адреса и неизвършване на непосредствена проверка на оригиналната му счетоводна документация не позволява формиране на извод осчетоводени ли са разходи във връзка с доставките. Посочено е, че липсват доказателства за материална и техническа обезпеченост за осъществяването им. По данни от информационния масив на НАП във [фирма] в релевантните периоди има наети лица на длъжност монтажник, техник строителство и професии, упражнявани в сферата на строителството.

При насрещната проверка на [фирма], доставчик по три фактури, издадени през м. май 2007 г., е констатирано, че в рамките на дружеството се извършва рекламна и художествена дейност, търговия с модни и сценични облекла, художествена и рекламна фотография, туризъм. Като взел предвид, че предмет на доставките са „реклама по договор”; „организация и участие на певци и балет в програма на Е. – ПАК Б. за м. март – май 2007 г.”; „илюстрации и предпечат детски книжки”, а за установяване кадровата и ресурсна обезпеченост за изпълнението им са посочени договор за реклама от 01.02.2007 г.; декларация, че програмите на в Е. – ПАК Б. в цит. период участие са взели две певци и трима артисти с посочени имена и ЕГН, а относно услугата по фактура № 40/ 21.05.2007 г. са представени само РКО на стойност 120 лв, копие от диплома за завършено образование на управителя П. и рекламна брошура, екипът приел, че липсват документи, обосноваващи категоричен извод за осъществяване на доставките. В подкрепа на довода било обстоятелството, че липсват данни за съпътстващи разходи; нито такива да е ползван специализиран програмен продукт за извършване на предпечат на илюстрации, отсъствие на данни да е изработван рекламен продукт за излъчване в електронна медия.

Отказът да се признае данъчен кредит в размер на 7 800 лв по 15 фактури, издадени от [фирма], е основан на резултатите от проверката на приложените документи; непосочване на доказателства за налични търговски обекти. Въз основа на рекламните брошури и дипломи за завършено образование е формиран извод, че не са налице доказателства, обосноваващи извод за реално извършване на доставките, обективирани в спорните фактури.

С РА спрямо жалбоподателя са установени задължения за корпоративен данък за 2007 г. и 2008 г. след определяне на данъчния финансов резултат за периодите без да се вземат под внимание сделки, които водят до отклонение от данъчно облагане. В частта относно определения корпоративен данък за 2008г. РА е частично отменен от ответника по съображения, че в хипотезата по чл. 16, ал. 2, т. 4 ЗКПО се включват възнагражденията за услуги, без те да са реално осъществени, но не и разходите за доставка на стоки, в случая хартия и картон.

Връченият на 06.04.2010 г. ревизионен акт е оспорен пред ответника на 20.04.2010 г. с искане за възлагане на нова ревизия с оглед обстоятелството, че дружеството разполага с допълнителни доказателства относно доставките от [фирма], [фирма], [фирма].

Между [фирма] и директора на Дирекция „ОУИ“ С. е сключено споразумение за продължаване на срока за произнасяне по чл. 155, ал. 1 ДОПК до 3 месеца с обозначена от управителя на дружеството дата 14.05.2010 г. На 22.07.2010 г. е депозирано допълнение към жалбата, съдържащо подробно изложение на оплакванията за незаконосъобразност на акта и са представени допълнителни доказателства.

Фактическите констатации и изводи по приложението на ЗДДС ще бъдат разгледани по доставчици, а в рамките на всеки доставчик – по групи доставки.

1. [фирма]

Първата група доставки касае организация на подбор на изпълнители за осъществяването от страна на [фирма] шоу – спектакли за деца – фактура № 0...0408/ 12.09.2007 г. с предмет „творчески групи за шоупрограми“ ДДС 900 лв; № 0...0425/ 22.11.2007 г. с предмет „подсигуряване на изпълнители за сценична дейност“ ДДС 1960 лв; № 0...0606/ 21.12.2007 г. „осигуряване на сценични изпълнители за коледни празници“ ДДС 1900 лв.

Позицията на РЛ е, че предмет на доставките са проведени кастинги по договор за набиране на изпълнители и творчески групи от 14.05.2007 г., сключен между [фирма] и [фирма] с цел участие в организирани от дружеството - оспорващ рекламни програми. Позицията се базира на двустранни протоколи от съответните дати за одобряване извършеното от изпълнителя, в които е посочен адресът, на който са проведени кастингите – [улица] съответно явилите се участие в тях групи /10 групи, сред които избраната за участие група „Калинки“ – обстоятелство, потвърдено от нейния ръководител Е. Г./.

Във визираната част РА е потвърден по съображения, че липсват данни как е организирано набирането на участници за кастингите, нито такива, че [фирма] разполага с квалифициран персонал, който да може да извърши професионална преценка какви са певческите и артистични заложби на явилите се лица. Наред с това е отчетено, че самият жалбоподател е с предмет на дейност рекламно – импресарски услуги, докато доставчикът му разполага със служители от сферата на строителството, освен това е търговец, деклариращ големи обороти при пълна липса на материални активи, офиси, обекти. Обоснован е извод, че са издадени фактури, които не са резултат от фактически реализирани стопански операции.

Втората група доставки се състоят в „отпечатване тираж за DVD и за CD /№ 0..416/ 12.11.2007 г.; № 0..417/ 15.11.2007 г.; № 0...0603/ 14.12.2007 г.; № 0..600/ 07.12.2007 г. 0..0627/ 29.04.2008 г. /транспорт и озвучаване/ № 0..068/ 27.12.2007г.

РЛ поддържа, че се касае за дейност по размножаване на копия от предоставени от негова страна CD, DVD, аудио касети, за каквато цел е достатъчно наличието на компютър и радиокасетофон; не е необходима специална квалификация или нает персонал; активите, послужили за изпълнение на доставките, са предоставени безвъзмездно, поради което не е плащан наем за ползването им. Представен е договор от м. май 2007 г. за безвъзмездно ползване на компютър, озвучителна техника, радиокасетофон и МПС автомобил Ф. Транспортен рег. [рег.номер на МПС] , подписани между [фирма] – наемател и физически лица - наемодатели, налични са и приемо – предавателни протоколи между жалбоподателя и неговия доставчик от ноември и декември 2007 г. за приемане на отпечатани DVD, CD и аудио касети. Към жалбата по реда на чл. 152 ДОПК са приложени технически носители и удостоверения, издадени от Министерство на културата на основание чл. 22, ал. 1 ЗАРПТОДМДНСОАПСП на [фирма] за произвеждане и разпространение в Р. Б. на

МС и CD в неограничено количество.

Отказът да бъде признато право на данъчен кредит по цитираните фактури е потвърден от ответника по съображения, че горните доказателства не позволяват да се направи извод, че фактурираните услуги са извършени именно от страна на [фирма] първо, защото приемо – предавателните протоколи не съдържат информация, която да позволява да се индивидуализира съдържанието на отпечатаните тиражи на DVD и CD, второ, защото не става ясно кой е понесъл разноските за техническите носители; трето, липсват данни къде е инсталирана техниката, с която са възпроизведени записите; четвърто, не е ясно какви са видовете и съдържанието на подлежащите на тиражиране оригинали.

Третия вид доставки, във връзка с които са издадени фактури № 0..0160/ 21.01.2008 г., №..0618/ 22.02.2008 г. и № 0..0619/ 17.04.2008 г. с обозначен предмет „стоки” /двустранно хромов хартия, двустранно хромов картон, хартия за офсетов печат/ според жалбоподателя следва да се считат доказани с приемо – предавателни протоколи и фактури от предходни доставчици. В решение № 1322/ 2010 г. се подчертава, че липсват доказателства за чия сметка и как са транспортирани фактурираните стоки, къде са съхранявани от доставчика, който не разполага с офис и склад. Дружествата, посочени като предходни доставчици, са регистрирани по ЗДДС по инициатива на приходната администрация.

По делото е прието основно и допълнително заключение на ССЕ, според което 12 - те фактури са оформени съобразно чл. 114 ЗДДС и чл. 7 ЗСч, осчетоводени при жалбоподателя по дебита на сч см 401 доставчици; по кредита на сч см 453/1 начислен ДДС на покупките и кредита на сч сметка 304 „стоки”, респ. 602 разходи за външни услуги, 601 разходи за материали; отразени са в дневника за покупки за съответните данъчни периоди.

Сред констатациите по допълнителното заключение на ССЕ е обстоятелството, че фактура № 627/ 29.04.2008 г. не е включена в дневника за продажби - практика в дружеството е да се включват фактури от предходни периоди - възможно е да е включена за друг период с оглед разпоредбата на чл. 72 ЗДДС

Според заключението на СТЕ, което страните не оспорват и което съдът цени като компетентно изготвено и обосновано, тиражирането на посочените в предмета на фактурите музикални носители с представените в хода на ревизията на [фирма] доказателства за техническа обезпеченост - компютърна конфигурация NEO 320 р All in one и монитор S., радиокасетофон P./ Technics и музикално - озвучителна техника, състояща се от пулт PM Studiomaster тонколони 12/2, комплект CD и дек T. CDA 500, минипулт Studiomaster club 2000 10 2, комп. диск Technics SL PG 100 при условие, че от това дружество притежават матрица на музикалното произведение е възможно. За изпълнение на услугите, описани във фактурите, свързани с [фирма] и [фирма], изброени на стр. 367 от делото, не са необходими специални знания и умения, или нает за тази цел персонал.

2. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 9489,02 лв по 24 броя фактури, издадени от [фирма] за данъчни периоди май, юни, юли, август и септември и ноември 2008 г., в които е посочен предмет на доставка „илюстрации на картички и детски книжки”; „рисунка и оцветяване на илюстрации на книжки”, „художествени илюстрации”, „предпечат и подготовка на книжки и картички”, „изработка на страници на книжки”, „подсигуряване на творчески екипи за представления”; „подсигуряване на певица и шоу за

програми”, „озвучителна апаратура за шоу програми”, доставка на стока – хартия и картон. От страна на РЛ са представени приемо – предавателни протоколи, договори за безвъзмездно ползване на озвучителна техника, на МПС и на компютър; декларации на физически лица за безвъзмездно участие в мероприятия, организирани от жалбоподателя, както и за безвъзмездно рисуване, оцветяване и илюстриране на картички и книжки по проект на доставчика и [фирма]. Приложени са и печатни издания – илюстрирани детски книжки, книжки за оцветяване, CD и DVD. Според ответника те не съдържат обозначения, от които да е видно авторство или участие в изготвянето им по друг начин от страна на [фирма]. Не ставало ясно, че Е. В. Х. е приел да рисува, илюстрира и оцветява безвъзмездно картички и книжки по проект на доставчика и жалбоподателя, нито как се популяризира неговият талант, след като името му не фигурира в нито една от книжките, приложени към жалбата. В тях са посочени имената на художник С. С., оцветяване и предпечат съотв. К. Р. и С. Й. /стихчета за най – малките, книжки 4 „Ранобудно петленце” 5 „У дома часовник трака” и 6 „Жаба жабурана”/; художник С. С., оцветяване и предпечат М. М. – М. /стихчета за най – малките книжка 1 „Зайченцето бяло”, 2 „Чело коте книжки”, 2, 3 „Тръгнал кос”, книжки за оцветяване „Зайченцето бяло и други любими животни”, „Хубава си, татковино”/ оцветяване и предпечат З. П. /кн. 21 „Цветовете”/ П. А. /кн. 23 „Празниците на Б.”/, М. Й. /кн. 17 „Аз съм Сънчо”/, но не и от декларатора Х.. Същото се отнася и за книжките „Очертай и оцвети” от № 1 до № 5 с посочен автор и продуцент П. Ц., дизайн и предпечат Н. Д., книжка 2 „Цифрите” от поредицата „Забавлявам се, играя и накрая всичко зная” с художник на корицата С. С., художници И. и М. П., оцветяване и дизайн М. М., предпечат Р. Такова. В книжки от същата поредица, озаглавени „Буквите” и „Екология” като художници на илюстрациите са посочени В. В. и С. С., а предпечат [фирма].

Липсата на индикации за участие на [фирма] и на Е. Х. в рисуване, оцветяване, илюстриране или предпечатна подготовка на книжките, ценена наред с непосочване на данни за функциониращ офис на [фирма] мотивирали решаващия орган да приеме, че се касае за префактурирани услуги, фактически извършени от други субекти. Посочено е от ответника, че ЗДДС не допуска вместо от фактическия доставчик на стоката или услугата задължението за издаване на фактура и начисляване на данък да бъде изпълнено от трето лице.

Втората група доставки представляват услуги по осигуряване на творчески екипи за представления на Е., както и на певица и шоу за програми. Според обясненията от страна на [фирма] услугите включват прослушване и избор на участници в програмите, но не се сочат данни къде е направено същото, как са набрани участниците в него, кои са избраните; втори вид услуга е подготовка на шоу – спектакъл, като не се сочат доказателства къде е проведена подготовката, нито данни за сценарий и автор; как са договорени условията по участието.

Трета група доставки представляват продажби на хартия и картон, но поради липсата на данни кога и от къде е закупена стоката, къде е съхранявана, как е доставена и къде е предадена на жалбоподателя е прието, че не следва да се признае право на приспадане на данъчен кредит по издадените във връзка с

тях фактури.

В декларация с нотариална заверка на подписа от 28.01.2011 г. С. Д. С. излага, че при участието му в изработката на различни печатни издания на жалбоподателя – детски книжки с приказки, книжки за оцветяване и други, е използвал както свои авторски рисунки и илюстрации, така и предоставени му от П. Ц. такива. Окончателното оформяне в завършен вид на изданието е извършвал С.. В. Д. В. е подписал декларация със същото съдържание на 28.01.2011 г. пред нотариус рег. № 039 по РНК с район на действие РС София.

Д. Д., управител на [фирма] декларира, че в рамките на дружеството е извършвана предпечатна подготовка за цялостно оформяне за печат на различни издания на [фирма] по предоставени от управителя на дружеството материали – текстове и изображения в електронен вид, за което своевременно са издавани фактури.

С. П. Й. декларира, че извършваната от него предпечатна подготовка на различни печатни издания на дружеството – детски книжки с приказки, книжки за оцветяване и други, се е състояла както в цялостна индивидуална обработка на бъдещите издания от негова страна, така и в окончателно оформяне на вече набрани текстове, изображения и др., предоставени от П. Ц. на магнитен носител /обикновено CD/. Окончателното оформяне в завършен вид на изданието е правено от Й..

Според декларация на К. С. Р. при оцветяване на различни печатни издания – детски книжки с приказки, книжки за оцветяване и други, е използвал предоставени от управителя на жалбоподателя вече готови проекти на отделни рисунки. В процеса на окончателното оформяне на изданието често се налагат различни корекции и по този начин процесът значително се съкращава, като се спестява време и труд. Окончателното оформяне на оцветяването на изданията е извършвано от Р.. Декларация със същото съдържание е подписал и З. С. П..

Съставени в рамките на висящото съдебно – административно производство, декларациите описват начина, по който са процедирали техните автори и управителят на ревизираното дружество, при това без да се ангажират със становище част от какви, индивидуализирани със страни и предмет договорености е положеният от художниците авторски труд. В нито една от тях не се съдържат дори косвени данни за участието на дружество с наименование [фирма] в рисуване, оцветяване, илюстриране или предпечатна подготовка на детските книжки.

Според допълнителното заключение на ССЕ фактура № 552/ 30.06.не е отразена в дневника за продажби за м. юни 2008 г., същото се отнася и до фактура № 601/ 12.09.2008 г. и № 597/ 30.06.2008 г.

3. [фирма]

Дружеството е издател на фактура № 0...040/ 21.05.2007 г. с предмет „илюстрация и предпечат на детски книжки“. Към допълнителната жалба до ответника са приложени книжките „Златна есен е дошла“ и „Гатанки с цветя“, договор за рекламна дейност от 02.05.2007 г., анекс от 28.04.2007 г. към договор между жалбоподателя и [фирма]. Върху двете книжки са посочени художник П. А. и предпечат С. Й. /„Гатанки с цветя“; съответно художник С. С., оцветяване М. Й. и предпечат С. Й. „Златна есен е дошла“. В тази връзка

ответникът сочи, че извършване на услуги от нерегистрирани по ЗДДС лица не дава основание на получателя на услугите да се снабди с фактури за такива от регистрирани по ЗДДС лица, с оглед ползване на данъчен кредит.

Вторият вид доставка е тази по фактура № 0..042/ 23.05.2007 г. с предмет „реклама по договор“. Представен е договор от 02.05.2007 г., сключен между жалбоподателя и доставчика, според който [фирма] поема задължението да извършва реклама и проучвания на съответните пазари. Преписката съдържа и договор от 01.02.2007 г. между същите страни с предмет изработване на цялостна рекламна стратегия, организиране и реализация, включително предпечатна подготовка на детски книжки, организиране на участия на певци и балет. Освен фактурата други доказателства за изпълнение на задълженията по двата договора за реклама не са представени, липсват данни къде е извършена реклама и в какво се състои, кои пазари са проучени и какъв е резултатът от изпълнението на договора.

Третата фактура - № 0..039/ 18.05.2007 г. е с предмет „организация и участие на певци и балет в програма на Е. Б. ЕАД. От доставчика е представена декларация относно участвалите в атракцията певци и артисти. Органът по приходите приема, че не се сочат доказателства как са подбрани участниците в програмата, нито как е изготвена, какво е съдържанието ѝ и кой е автор на сценария. Фигуриращите в декларацията артисти П. и Т. са участвали и по възлагане от [фирма]. Но в декларацията на самите изпълнители не се сочи нито едно от двете дружества. Напротив, актьорите заявяват, че участват безвъзмездно в шоупрограми по проект на [фирма].

Р. К. П. декларира пред нотариус на 27.01.2011 г., че е участвала безвъзмездно през м. март, април и май 2007 г. в предложени ѝ от Р. П. – К. програми, организирани от [фирма]. В същия смисъл е декларацията на Л. С. Т., който сочи годината на участие без точните месеци и пояснява, че същите са организирани като реклама на фирма „Е. Б.“. В декларациите на С. С. С. и Д. Д. С. се сочи, че са участвали безвъзмездно в организирани от [фирма] програми на Е. ПАК Б., а участието е предложено от Р. П., управител на [фирма].

Според допълнителното заключение на ССЕ фактът на начисляване на ДДС по фактурите е установен от приходната администрация.

4. [фирма]

Първият вид доставки по фактура № 10...014/ 30.06.2007 г. № 10...06/ 12.04.2007 г.; № 10...03/ 13.03.2007 г. и № 10...018/ 28.09.2007 г. са с предмет правно обслужване, чийто вид, обем и фактическо извършване в полза на жалбоподателя от страна на доставчика не се установяват според ответника.

По делото са приложени протокол за отчитане на извършени правни услуги, съставен от прокуриста на [фирма] на 13.03.2007г., според който на управителя на дружеството жалбоподател е предаден отчет за извършени услуги, а именно: Подготовка на необходимата документация за присъждане на ISBN номер на книжка от поредицата „Забавлявам се, играя и накрая всичко зная“ със заглавие „Животните в Европа“ от Министерство на културата; подготовка на документация за присъждане на ISBN за книжка със заглавие „Жаба жабурана“ от МК и за книжка „Ранобудно петленце“ обща стойност 3000 лв без ДДС; Протокол с идентично съдържание е съставен и на 12.04.2007 г. досежно подготовка на документация за присъждане на ISBN на книжка от

поредината „Забавлявам се и играя и накрая всичко зная“ със заглавие „Природните бедствия“ - 1000 лв; Протокол от 30.06.2007 г. за две книжки - „Сладкопйна чучулига“ и „Зеленчуци който не яде“ - 2000 лв и протокол от 28.09.2007 г. с две позиции - подготовка на необходимата документация, подаване и получаване на удостоверение № 52599/ 21.09.2007 г. за възпроизвеждане и /или разпространение на звукозаписи или записи на аудиовизуални произведения от поредината „Забавлявай се, играй и накрая всичко знай № 2 „Аз пея с цифрите“ и подготовка на нужните книжа, депозиране и получаване на удостоверение № 52524 /1-4/ 28.08.2007 г. на МК за възпроизвеждане и/ или разпространение на звукозаписи или записи на аудиовизуални произведения от поредината „Български народни приказки“.

От страна на [фирма] са издадени и фактура № 10...07/ 15.04.2007 г. с предмет договор за изработка на декор и реквизит, както и № 10...04/ 19.03.2007 г.; № 10...013/ 30.06.2007 г. № 10...019/ 28.09.2007г.; № 10..08/ 17.04.2007 г. с предмет предпечат, фактура № 10...020/ 29.09.2007 г. с предмет илюстрации, оцветяване и предпечат

Преписката съдържа договор за поръчка от 01.03.2007 г. и от 05.02.2007г. между жалбоподателя и [фирма], първия от които с предмет илюстриране, оцветяване и предпечат на книжки, обложки за аудио касети и компакт дискове, предпечат на картонени шапки, коронки, маски, покани и бални домина; по втория – декор и реквизит за спектакъла за разделно събиране на отпадъци под заглавие „Екошоу“. Видно от съдържанието им, договорите не съдържат данни за количества, цени, тематика на илюстрациите, вид и съдържание на реквизита и декора, от какви материали следва да се изработят същите. В никоя от приложените в преписката книжки не е посочено дружеството като част от художествения екип - налични са дипломи за завършено образование на лица по специалностите анимационна режисура, полиграфия и фотография, за които не се сочи да се намират в договорни отношения с [фирма]. Скиците и чертежите на декори по никакъв начин не се свързват с доставчика.

Съгласно неоспореното заключение на ССЕ - фактури № 10...014/ 18.07.2007 г.; № 10...018/ 28.09.2007 г.; № 10...019/ 28.09.2007 г. и № 10...020/ 29.09.2007 г. не са включени в дневника за продажби - информацията е предоставена от ТД на НАП С., въпреки това вещото лице счита, че липсващите СД и протоколи, с които са внесени в НАП и съществуват там.

ССЕ не констатира първични документи, въз основа на които са издадени фактура № 10...05/ 25.03.2007 г.; № 10..0 08/ 17.04.2007 г. № 10...09/ 19.04.2007 г. № 10....013/ 30.06.2007 г. № 10...014/ 18.07.2007 г. № 10...019/ 28.09.2007 г. и № 10....020/ 29.09.2007 г.

При анализа на аналитичната оборотна ведомост за сметки от група 70 за периода 10.01.2007 г. - 31.12.2007 г. са констатирани приходи от продажба на стоки - детски издания 111 413,04 лв и приходи от продажба на услуги /детски представления/ 101 201,06 лв; други приходи 4 971,40. от където е формиран извод, че приходите от продажба на театрални постановки, печатни издания на приказки и песни са 97,7% от всички приходи за 2007 година; Съответно за 2008 г. приходите от детски издания са 114 232,32 лв, а от представления - 34 913,86 лв.

По делото бе прието заключение на СТЕ, което не бе оспорено от страните и се

цени от съда като компетентно изготвено и обосновано, според което наличният при жалбоподателя /намиращ се в Театър А./ реквизит за спектакли като визуализация, цвят, размери и материали за изготвяне съответства по цитираните параметри с представения от страна на [фирма] проект за реквизит. При огледа на реквизита са констатирани незначителни изменения на изработеното, което не променя общата му идея и визуализация съгласно първоначално заложеното в протокола от 05.02.2007 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 156 от ДОПК от легитимирано за това лице с правен интерес.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, след надлежно възложена ревизия. Спазена е формата по чл. 120 от ДОПК. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където за изложени в детайли фактическите констатации и съображения на екипа. Установяването на нередовности при изпълнение на процедурата по връчване на исканията за представяне на документи и писмени обяснения безспорно представлява нарушение на процесуални изисквания, лишаващо съответните протоколи от доказателствената сила по ДОПК, но не обуславя извод за незаконосъобразност на акта като цяло. Съществени нарушения на процесуалните правила са онези, които създават вероятност за неистинност на установените от органа факти. В хода на настоящето производство на жалбоподателя бе осигурена възможност да установи доводите си, че доставките, във връзка с която са издадени спорните фактури, са действително извършени от името на техните издатели.

Осъществяването на реална облагаема доставка е в основата на правото на данъчен кредит. Динамиката на икономическите процеси, в контекста на които се обективира търговският оборот, препятства дефинирането на абсолютни критерии, при наличието на които действителното осъществяване на дадена доставка може да се приеме за установено по несъмнен начин. Когато се касае за продажба на стоки, се търсят данни за техния произход, съхранение, транспорт, предаване. Когато се касае за доставка на услуги, се търси кадрова и техническа обезпеченост за оказването им, или проследяват се фактите, чрез които би следвало да се обективира продажбата на стоките/ услугите, но в контекста на конкретна икономическа ситуация – имуществен статус на ревизирувания субект, данни за извършвана търговска дейност, за начина, по който тя се организира, финансира и т.н.

1. [фирма]

Досежно първата група доставки - организация на подбор на изпълнители за осъществяването от страна на [фирма] шоу – спектакли за деца – фактура № 0...0408/ 12.09.2007 г.; № 0...0425/ 22.11.2007 г. и № 0...0606/ 21.12.2007 г. жалбоподателят пояснява, че икономическата логика да се прибегне до конкретния начин на действие е да се предоставят на доставчиците на дружеството списъци с имена на изпълнители, с които РЛ е работило през годините и за които има информация от института по театрално и филмово изкуство. Задачата на тези фирми е да се отсеят онези от тях /чрез свързване по определен начин/, които ще могат да вземат участие в програмите, като

окончателният подбор се извършва от управителя на [фирма], който единствен от служителите на жалбоподателя е с подходящо образование. Така участието на тези дружества се свежда до техническото организиране на кастингите, което спестява значително технологично и организационно време. Горните обяснения на процесуалния представител на [фирма] не се подкрепят от данните по делото. РЛ е със специфичен предмет на дейност, от която реализира приходи в очертания по – горе обем /през 2007 г. от детски издания 111 413,04 лв и 101 201,06 лв от детски представления; други приходи 4 971,40 лв; съответно за 2008 г. приходите от детски издания са 114 232,32 лв, а от представления - 34 913,86 лв/. Не може да намери обяснение провеждането на кастинги на адреса на жалбоподателя възмездно, от името на търговски субект, от чиято страна не е посочено нито едно име на служител или привлечено на друго правно основание лице, за да избере подходящи изпълнители за програми с насоченост към детска публика при данните, че основен предмет на дейност на [фирма] са рекламно – импресарските услуги. Като взе предвид изложеното и неопроверганите констатации относно предмета на дейност, категориите заети лица у доставчика съдът намира, че РА е законосъобразен в цитираната част.

Втората група доставки касаят „отпечатване тираж за DVD и за CD /№ 0..416/ 12.11.2007 г.; № 0..417/ 15.11.2007 г.; № 0..0603/ 14.12.2007 г.; № 0..600/ 07.12.2007 г. 0..0627/ 29.04.2008 г. /транспорт и озвучаване/ № 0..068/ 27.12.2007г. Позицията на РЛ е, че визираните услуги са използвани единствено за т. нар. „размножаване” /тиражиране/ на вече притежавани от дружеството лицензирани „матрици” на самите произведения. От неоспореното заключение на СТЕ се установява, че с техническите средства, данни за които са посочени в преписката, е възможно осъществяването на цитираната дейност. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че се касае за обичаен начин за тиражиране на произведения, чието търсене на българския пазар не е голямо. Макар да отнема повече време, тиражирането им по визирания начин е значително по – евтино и спестява риска от нереализиране на цялата продукция.

Въз основа на заключението на СТЕ, съдът приема, че за осъществяване на разглежданата услуга не е необходимо да бъде използвано лице, разполагащо със специални знания по звукозаписна техника. Принципната възможност определен вид действия да се извършат с конкретизирана по параметрите си техника не означава, че същите са извършени в рамките и от името на икономическия субект, от който изхожда фактурата. Независимо от многобройните доказателства за съществуването на определеното от в.л. Б. като „полупрофесионален клас устройство”, с която е извършено тиражирането, жалбоподателят не конкретизира кое е лицето/ кои са лицата, непосредствено заети с тази дейност, както и къде е извършена тя при положение, че „изпичането” на 1 брой копие от „матрицата” отнема значително време – 15 - 20 минути. Като съобрази цитираните данни; неоткриването на представител на дружеството при насрещната проверка, констатациите на приходните органи относно декларираните от доставчика обороти и заети лица, липсата на информация в приемо – предавателните протоколи, която да позволява да се индивидуализира съдържанието на отпечатаните тиражи на DVD и CD,

неотстраняването на неяснотата кой е понесъл разноските за техническите носители; къде е инсталирана техниката, с която са възпроизведени записите; какви са видовете и съдържанието на подлежащите на тиражиране оригинали, съдът приема, че РА не противоречи на материалния данъчен закон и в обсъжданата част.

Във връзка с третия вид доставки /фактура № 0..0160/ 21.01.2008 г.; №..0618/ 22.02.2008 г. и № 0..0619/ 17.04.2008 г. с обозначен предмет „стоки“ /двустранно хромов хартия, двустранно хромов картон, хартия за офсетов печат/ се сочи, че касаят покупка на различни видове картон и хартия, необходими за печатните издания на [фирма], във връзка с което са приложени доказателства за последваща реализация на закупената стока – почти всички фактури, издадени от [фирма] и [фирма], като е дадена точна и конкретна представа за направлението на закупената стока и нейната реализация. По отношение на доставката на двустранно хромов картон е пояснено, че изработката на печатно издание, картонена шапка, картонен нос е дълъг процес, започващ с набиране на оферта. Едва след като се добие представа относно пазара, на който продуктите ще се пласират, РЛ се заема с реализацията им. Нормално е да мине продължителен период от време преди да започне осъществяването на проекта. Поради това закупеното през януари 2008 г. количество картон е използвано за изработване на детски книжки, но и за шапки конус, нослета и др. Крайната реализация на продуктите е станала в по – късен момент. Цитираните твърдения не допринасят за изясняване на въпросите за чия сметка и как са транспортирани фактурираните стоки, къде са съхранявани от доставчика, който не разполага с офис и склад. Дружествата, посочени като предходни доставчици, са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на приходната администрация. Като взе предвид изложеното, както и отсъствието на конкретни данни за последващата реализация на стоката, съдът приема за недоказано същата да е постъпила като последица от покупка-о продажба между [фирма] и [фирма].

2. [фирма]

Първата група доставки, чието осъществяване от страна на цитираното дружество се оспорва от приходната администрация, касаят предпечат и/ или илюстрации за книжки за оцветяване. Жалбоподателят настоява, че получаваните от дружеството услуги от този род от конкретните доставчици са предоставяни за окончателно оформяне на посочените върху самите корици на изданията автори. Този начин на процедиране е предпочетен заради ниската си себестойност, обуславяща приемлива за крайния потребител цена на продуктите. В тази насока се подчертава, че приложените по делото 6 бр нотариално заверени декларации от лицата, обозначени като автори на кориците и илюстрациите на книжките подкрепят тезата, че наред с авторски творби са използвали и представените им от РЛ такива; потвърдили са, че участието им в създаването на готово печатно издание се състои в окончателното оформяне на рисунките и илюстрациите към него. Както бе посочено по – горе, декларациите са съставени в рамките на висящото съдебно – административно производство и описват обичайния начин, по който са процедирали техните автори и управителят на ревизираното дружество, но без да се ангажират със становище част от какви, индивидуализирани със страни и

предмет договорености е положеният от художниците авторски труд. Приходната администрация не оспорва, че приложените в преписката детски книжки са илюстрирани, рисувани, подготвяни за печат от шестимата декларатори. Позицията на РЛ, че тази дейност е осъществена с участието на [фирма], не се подкрепя от данните по делото /с изключение на счетоводните документи/. Пояснявайки подробно съображенията си да избере конкретния начин на процедиране с художниците, жалбоподателят оставя без коментар тезата на ответника, че се касае за префактурирани услуги, фактически извършени от други субекти. По делото не се спори дали същите като възмезден труд по смисъла на чл. 9 ЗДДС са положени. Независимо от многобройните доказателства, приобщени в преписката, данни за участие на търговския субект [фирма] не се установяват. Аналогични са съображенията и досежно втората група доставки, във връзка с които са издадени фактури № 552/ 30.06.2008 г.; № 615/ 17.11.2008 г. и № 616/ 20.11.2008 г. Според жалбоподателя те представляват услуги по организация на подбор на изпълнители за осъществяването от [фирма] шоу – спектакли за деца. Според обясненията от страна на [фирма] услугите би следвало да са включвали прослушване и избор на участници в програмите. По делото не са посочени доказателства къде е направено същото, как са набрани участниците в него, кои са избраните, кое лице, разполагащо със знания и умения е извършило кастингите; Липсват и данни, въз основа на които да се формира извод кога и къде е проведена е подготовка на шоу – спектакъл, кой е авторът на сценария и как са договорени условията по участието. При положение, че една от оказаните услуги е назована „договаряне на хонорар“, не е отстранено несъответствието между данните за безвъзмездно участие на П. и Л. в програмите.

Третата група доставки касаят покупка на различни видове картон и хартия, необходими за печатните издания на [фирма]. Отсъствието на доказателства, от които да е видно кога и от къде е закупена стоката, къде е съхранявана, как е доставена и къде е предадена мотивира съда да приеме, че РА е законосъобразно издаден и във визираната част.

3. [фирма]

Първата от спорните фактури - № 0...040/ 21.05.2007 г. касае доставката услуга „илюстрация и предпечат на детски книжки“, за които се поддържа, че представляват печатни произведения, озаглавени „Златна есен е дошла“ и „Гатанки с цветя“. В подкрепа на тезата за реално осъществяване на доставката е приложен договор за рекламна дейност от 02.05.2007 г., анекс от 28.04.2007 г. към договор между жалбоподателя и [фирма].

Както бе посочено по - горе, върху двете книжки са посочени художник П. А. и предпечат С. Й. /„Гатанки с цветя“; съответно художник С. С., оцветяване М. Й. и предпечат С. Й. „Златна есен е дошла“. Във фактическата част от решението бе разгледана и декларацията на Й., която не съдържа данни същият да е натоварен от [фирма] с дейностите, описани в нея.

За установяване извършването на втория вид доставка /по фактура № 0..042/ 23.05.2007 г. с предмет „реклама по договор“/ е представен договор от 02.05.2007 г., сключен между РЛ и [фирма], според който последното /дружество/ поема задължението да извършва реклама и проучвания на

съответните пазари. Преписката съдържа и договор от 01.02.2007 г. между същите страни с предмет изработване на цялостна рекламна стратегия, организиране и реализация, включително предпечатна подготовка на детски книжки, организиране на участия на певци и балет.

Освен фактурата други доказателства за изпълнение на задълженията по двата договора за реклама по делото не са ангажирани. Липсват данни къде е извършена реклама и в какво се състои, кои пазари са проучени и какъв е резултатът от изпълнението на договора. Изводът за недоказаност на втория вид доставка се подкрепя от заключението на съдебно – счетоводната експертиза, в което изрично се указва, че не са констатирани първични документи, въз основа на които е издадена цитираната фактура.

Третата фактура - № 0..039/ 18.05.2007 г. е с предмет „организация и участие на певци и балет в програма на [фирма]. Оспорващият сочи, че услугата организация на подбор на изпълнители за осъществяването от [фирма] шоу – спектакли за деца е оказана за първи път от цитирания доставчик. Следва да се отграничат услугата „организация на участие” и самото участие като възмезден /или безвъзмезден труд. Никой от четиримата декларатори, чиито писмени изявления бяха обсъдени по – горе, не се ангажира със становище в какво се е изразило посредничеството на г-жа П. – К., което да го характеризира като услуга, при това в оказана в полза на жалбоподателя. От страна на [фирма] е представена декларация относно участвалите в атракцията певци и артисти. Не се сочат доказателства как са подбрани участниците в програмата, нито как е изготвена, какво е съдържанието ѝ и кой е автор на сценария. Посочените в декларацията артисти П. и Т. са участвали и по възлагане от [фирма]. Но в декларацията на самите изпълнители не се сочи нито едно от двете дружества. Напротив, актьорите заявяват, че участват безвъзмездно в шоупрограми по проект на [фирма]. Така Р. К. П. декларира, че е участвала безвъзмездно през м. март, април и май 2007 г. в предложени ѝ от Р. П. – К. програми, организирани от [фирма]. В същия смисъл е декларацията на Л. С. Т., който сочи годината на участие без точните месеци и пояснява, че същите са организирани като реклама на фирма „Е. ПАК Б.”. В същия смисъл е декларацията – обяснение на С. С. С. и Д. Д. С.. На първо място, съдържащите се в цитираните писмени заявления данни са посочени едва в съдебното производство. Освен това, те визират участие на подписалите ги лица в програми и не съдържат твърдения да се касае за подбор на изпълнители, при това през м. май 2007 година. Ето защо

4. [фирма]

Първият вид доставки, във връзка с които са издадени фактура № 10...014/ 30.06.2007 г. № 10...06/ 12.04.2007 г.; № 10...03/ 13.03.2007 г. и № 10...018/ 28.09.2007 г., са с предмет правно обслужване, чийто вид, обем и фактическо извършване в полза на жалбоподателя от страна на доставчика се оспорва от приходната администрация. РЛ пояснява, че връзката на дружеството с доставчика [фирма] е осъществявана чрез Д. Д., който освен съдружник /и прокурист на дружеството, е правоспособен адвокат. [фирма] е с динамична дейност, налагаща сключване на значителен брой договори, което обяснява необходимостта да се ползва квалифицирана правна помощ. Соци, че въпреки настояванията на РЛ адвокат Д. не е потърсен от приходната администрация с

цел да даде обяснения за причините, поради които е предпочел да документира извършените към [фирма] услуги от името на това търговско дружество. В съдебно заседание на 24.03.2011 г. са приети по делото 4 бр протоколи за отчитане на извършени правни услуги.

В писменото становище по съществото на спора процесуалният представител на жалбоподателя излага, че фактури № 10...00/ 12.04.2007 г.; № 10...014/ 30.06.2007 г. и № 10...018/ 28.09.2007 г. касаят процедура по присъждане на ISBN на печатни издания, звукозаписи или звукозаписни произведения, както и аудиовизуални такива – процедура, която според ЗАПСП не включва единствено заявление до Министерство на културата. За голяма част от произведенията, приобщени по преписката, жалбоподателят е продуцент, а впоследствие издател и разпространител. В качеството си на продуцент РЛ дължи сключване на договор за поръчка със съответния автор, като срещу възнаграждение уговори изготвянето на продукта и собствеността му за в бъдеще с оглед чл. 42 ЗАПСП. В други случаи била необходима подготовка на издателски договори; а всички произведения на [фирма] е необходимо сключване на договори за възпроизвеждане и разпространение на звуко – и аудиозаписи и др. под. С авторите се сключват и договори за създаване и използване по силата на чл. 63 ЗАПСП. Акцентира ,че самата подготовка на един продукт на РЛ е дълъг и сложен процес, налагащ правна помощ. При представяне на съответната документация за всяко издание в МК се изискват и всички тези договори, регламентиращи правоотношенията в контекста на ЗАПСП, а не се изчерпва само с депозиране на едно заявление. За [фирма] е изгодно като продуцент да си гарантира безпроблемното ползване на продуктите както и непреотстъпването им, съответно неизползването им от други продуценти. В този аспект са ползваните от адв. Д. услуги.

Доказването на реално осъществяване на услуга не може да се счита за успешно само чрез очертаване на икономическа рамка на тази услуга, нейното място и роля в дейността на стопанския субект. Извършването на услугата е факт от обективната действителност, който има конкретни времеви и пространствени параметри. Пояснявайки колко на брой и вид съглашения изисква успешното осъществяване на продуцентската дейност, жалбоподателят не сочи данни кои са конкретните договори, приложени от адв. Д. към заявленията, за съдействието за чието подаване са заплатени по 1000 лв възнаграждение. Без коментар остава твърдението, че същият е настоявал да се проведе насрещна проверка на адвоката и непоследователната позиция на РЛ във фазата по административно обжалване на РА, че правната помощ се е изразява във вписване в ТР на [фирма] от адв. Д. и адв. К., и в съдебната фаза на производството, когато нейният предмет е заявен като представителство пред МК за осъществяване на съдействие при депозиране на книжа пред административен орган. Необоснована е позицията на жалбоподателя да пояснява в какво са се изразили усилията на адв. Д. при положение, че за лице, оказващо услуги с личен труд, каквато дейност се твърди да е осъществил той, няма пречка да депозира данни и пред съда по аргумент от чл. 57, ал. 2, т. 2, предл. последно ДОПК.

Що се отнася до договора от 01.03.2007 г. с предмет илюстриране, оцветяване и предпечат на книжки, обложки за аудиокасети и компакт дискове, предпечат

на картонени шапки, коронки, маски, покани и бални домина за [фирма], видно от съдържанието му, касае се за съглашение с бланкетен характер, който не съдържа нито количествени, нито качествени или видови параметри на изделията, още по – малко са дефинирани правила за формиране на възнаграждение /записано е единствено, че такова се дължи/. По тези съображения се налага извод за недоказаност на реалното осъществяване на разгледаните доставки, по които се претендира право на приспадане на данъчен кредит.

Във връзка с доставката по фактура № 10...0107/ 15.04.2007 г. „реквизит за спектакли” ДО 7000 лв; ДДС 1400 лв по делото бе приета съдебно – изкуствоведска експертиза, според чието заключение представеният от страна на доставчика реквизит за спектакли за разделно събиране на отпадъци „Екошоу” са изработени и са налични всички записани в договор от 05.02.2007г. реквизити от него, които съответстват по цвят, визуализация, надписи, материали и размери с представения от страна на доставчика проект – констатирани са незначителни отклонения, наложени вероятно от сценографски или практически съображения. Основното възражение на жалбоподателя е, че дружеството няма друг доставчик на подобен или същия реквизит и че са налице данни за неговото влягане в последващи доставки – към молбата от 22.07.2010г. е приложен договор за съвместна дейност между РЛ и [фирма] от 10.01.2007 г. за реализация на представлението ЕКОШОУ, което обяснявало съхранението на този декор на адреса на последното дружество. Най – сетне, върху детайли от реквизита са се запазили надписи, обозначаващи „Д. К.” като производител. Съображенията на съда за обоснованост на РА и в посочената част са аналогични на вече изложените по – горе – съществуването на изработен реквизит, предназначен за точно определен спектакъл, организиран от РЛ /и реализиран на сцената на Театър А./ е само индичия за възможността този реквизит да е изработен от името на сочения от страна на [фирма] доставчик; същото се отнася и до обозначенията относно техния производител, видимо на приложените към експертизата фотоси. Впрочем именно от графичните изображения на реквизита става ясно, че върху отделни негови детайли са налице рисунки, чието реализиране без да се ползват лица с конкретни умения едва ли е възможно. От страна на [фирма] не са постъпили доказателства в тази насока. Липсата на друг доставчик на подобен или същия реквизит не означава непременно, че същият е доставен от/ или с участието на конкретния търговски субект предвид онагледените данни за размерите и вида изработен продукт. Поради това съдът приема, че жалбоподателят не изпълни доказателствената си задача да установи по несъмнен начин, че доставката, във връзка с която е издадена и цитираната фактура, е реална.

Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗКПО когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до

отклонение от данъчно облагане. Изводът на ревизиращия орган за липса на реални сделки по фактурите, които според жалбоподателя са издадени във връзка с изпълнение на услуги, очертава хипотезата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО - заплащане на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени. Разпоредбата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО определя, че не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Легалната дефиниция за документална обоснованост е дадена в чл. 10 от ЗКПО, според чиято ал. 1 счетоводният разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Следователно нормата намира приложение за такива разходи, за които данъчнозадълженото лице не разполага с документи, отговарящи на нормативните изисквания на ЗКПО и Закона за счетоводството, но и когато такива документи съществуват, но не отразяват вярно описаната в тях стопанска операция. Фактурите, подробно разгледани по - горе, съдържат реквизитите по чл. 7 от ЗСч и са осчетоводени при спазване на изискванията на ЗСч и приложимите счетоводни стандарти. Редовността от външна страна на счетоводните документи по смисъла на чл. 26, т. 2 вр. чл. 10, ал. 1 от ЗКПО не е достатъчна. Необходимо е тези счетоводни документи да отразяват вярно описаните в тях стопански операции. При извода за недоказаност на реалното осъществяване на фактурираните и осчетоводени доставки на услуги предприетата от органите по приходите данъчна регулация на счетоводния финансов резултат на дружеството за 2007 г. и за 2008 г., ревизионният акт в потвърдената от ответника част не противоречи на материалния закон.

При този анализ се налага краен извод за неоснователност на жалбата.

С оглед изхода на делото и при направеното искане за това на ответника се следва юрисконсултско възнаграждение съобразно чл. 161 от ДОПК, което се определя от съда на 1411 лв.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на [фирма], ЕИК по Булстат[ЕИК], представлявано от управителя П. Ц. срещу ревизионен акт № 20001000105/ 30.03.2010 г., издаден от Е. А., главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден от Директора на дирекция „ОУИ“ – С. при ЦУ на НАП с решение № 1322/ 07.09.2010 г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК по Булстат[ЕИК], представлявано от управителя П. Ц., да заплати на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ – С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1411 /хиляда четиристотин и единадесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ:

