

Протокол

№

гр. София, 08.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1136** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СКАНЕЯ 2014“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. П., преупълномощена от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 04.03.2026 г. от Началник на 03 сектор АО при СДВР ОПП, към което са приложени писмени документи по опис.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от ответника писмени доказателства.

Адв. П. – Моля да ми предостави възможност до следващото съдебно заседание да представя доказателства относно обстоятелството, че водачът на процесното МПС, собственост на дружеството, е с прекратено трудово правоотношение, след като доверителят ми „Сканея 2014“ ЕООД на 15.01.2026 г. е узнала, че автомобилът е deregистриран затова, че водачът е управлявал същото без свидетелство за управление.

По искането за събиране на писмени доказателства относно прекратяване на трудово правоотношение на водача, който е станал причина за издаване на оспорвания административен акт, СЪДЪТ намира, че това са факти и обстоятелства, които са ирелевантни към момента при извършване на проверката.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. П. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея срещу обжалваната ЗПАМ. Считаю, че не са налице правните и фактически основания, т.е. нарушена е разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК при издаването ѝ. В посочената заповед не се сочат факти и обстоятелства, при които е отнето по реда на чл. 171, т. 1б от ЗДвП свидетелство за правоуправление на въпросното лице. Доверителят ми нито е знаел, нито е могъл да предполага затова, че свидетелството му е отнето. Считаю заповедта за необоснована и издадена в нарушение на закона. Претендирам разноски съгласно представения списък от адв. Г., както и внесената държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: