

РЕШЕНИЕ

№ 5752

гр. София, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3667** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на З. Р. Х., с адрес в [населено място] срещу изричен отказ на зам. кмет на Столична община по т.2, т.3, т.4, т.5 и т.6 от заявление вх.№ СОА21-ОИ94-21/05.03.2021г. за предоставяне на достъп до обществена информация, обективизиран в Решение № СОА21-РИ09-83/19.03.2021г.

С жалбата се твърди, че не са посочени фактически и правни основания за отказа да се предостави информация, а непредоставянето на търсената информация представлява мълчалив отказ. Излагат се съображения, за това че информацията е обществена, че е налице надделяващ обществен интерес, както и че в случай, че органа не разполага с информацията следва да препрати заявлението на съответния орган. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - зам. кмет на Столична община чрез процесуален представител оспорва жалбата. претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заявление вх.№ СОА21-ОИ94-21/05.03.2021г., адресирано до кмета на Столична община, жалбоподателката е поискала да й бъде предоставен достъп до обществена информация, както следва: 1. Да бъде предоставена Заповед № СОА20-РД09-1458/09.03.2020г. на кмета на Столична община за създаване на необходимата организация във връзка с разпространението на COVID-19 и обявената

от Световната здравна организация степен на спешност за общественото здраве за територията на Столична община /както и заповедите за изменение и допълнение по същата/; 2. Във връзка със заповедта по т.1 да бъдат предоставени всички заповеди на директора на ОП СПТО, относно предприетите мерки по същата; 3. От 01.01.2020г. до настоящия момент колко са регистрираните случаи на заболели от COVID-19 в ОП СПТО; 4. Да бъдат предоставени заповед/и на директора на ОП СПТО "за работа от вкъщи" на работници/ служители от администрацията на предприятието; 5. Колко болнични листове за временна нетрудоспособност са представени от работници/служители на ОП СПТО за периода от 01.10.2020г. до 31.01.2021г. и колко от тях са относно COVID-19; 6. Извършвано ли е тестване на всички работници и служители на ОП СПТО за наличие на COVID-19, кога или в какъв период, на каква стойност и за сметка на кого е извършеното тестване? Уточнено е, че информацията следва да бъде изпратена на посочен ел. адрес.

С Решение № СОА21-РИ09-83/19.03.2021г. на зам. кмета на СО е предоставен достъп до обществена информация по т.1 от заявлението на З. Х. и е отказан достъп по т.2, 3, 4, 5 и 6 от заявлението. Отказът е мотивиран с твърдението, че информацията по посочените точки не е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, тъй като въз основа на търсената информация не може да се формира мнение относно дейността на задължените по този закон субекти. Допълнено е, че тази информация е предмет на контролна дейност на специализирани органи.

Жалбата е подадена на 30.03.2021г.

Със Заповед № СОА17-РД09-1027/10.11.2017г., изм. със Заповед от 11.10.2019г., на основание чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във вр. с чл.28, ал.2 от ЗДОИ кметът на СО е оправомощил зам.кметовете да разглеждат, процедурат и да се произнасят по заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, касаещи информация, относима към поверените им структури в СО.

Видно от сайта на СО в социалната мрежа заместник кмет на направление "Зелена система, екология и земеползване" е Д.Б., която е постановила оспорения акт.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Тъй като не са представени доказателства за датата на съобщаване на оспореното решение на жалбоподателя следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл.2, ал.3 и ал.4 от Правилника на Столичен общински съвет за организацията на дейността на Общинско предприятие /ОП/ "Столично предприятие за третиране на отпадъци" - /СПТО/ не е юридическо лице и осъществява дейността си от името и за сметка на Столична община, съобразно Закона за общинската собственост и този правилник. Кметът на Столична община или определено от него структурно звено координира и контролира осъществяването на дейността на ОП "СПТО"/чл.31 от Правилника/. Със Заповед № СОА17-РД09-1027/10.11.2017г., изм. със Заповед от 11.10.2019г. кметът на СО е делегирал правата и задълженията си по ЗДОИ на зам.кмета по съответното

направление - в случая зам. кмет на направление "Зелена система, екология и земеползване" - Д.Б., която е постановила оспорения акт.

Неоснователно е твърдението, че отказът всъщност представлява мълчалив отказ. Налице е писмен акт, обективиращ изричен отказ. В случая не се налага изпращане на заявлението на друг орган.

Обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Столична община е задължен субект, съгласно чл.3, ал.1 от ЗДОИ, поради което когато се иска достъп до обществена информация следва да я предостави. Задължение за предоставяне на информация по реда на ЗДОИ не възниква за задължения субект, когато не се иска обществена, а друг вид информация. ЗДОИ се прилага за достъп до обществената информация, която е създадена или се съхранява от задължения субект.

В конкретния случай търсената информация по т.2 и т.4 от заявлението е обществена, тъй като с нея жалбоподателката може да се състави собствено мнение относно дейността на задължения субект. В тази част решението е незаконосъобразно и следва да се отмени.

Информацията по т.3 и т.5 относно регистрирани случаи на заболели от COVID-19 в ОП "СПТО" и броят на болничните листове за временна нетрудоспособност, вкл. болничните листове относно COVID-19 представени от служителите на ОП "СПТО" не е обществена информация. С предоставянето на тези данни не може да се състави мнение за дейността на органа. Болничните листове се изготвят от външни за органа лица и касаят здравословното състояние на съответния работник/служител. Този вид данни представляват лични данни, а не обществена информация. ЗДОИ не се прилага за достъп до лични данни.

Информацията по т.6 от заявлението за тестване на работници и служители на ОП "СПТО" за наличие на COVID-19 не е дейност, за която е създадено общинското предприятие. Следователно с предоставянето на тази информация жалбоподателката не би могла да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект. Информацията по т.6 от заявлението би била обществена само в случай, на евентуално тестване за което са изразходвани общински средства. Отчетността на задължените субекти във връзка с обществени средства представлява обществена информация. В оспореното решение не са изложени мотиви в тази насока, а в преписката не са приложени съответните доказателства. По изложените причини към настоящия момент не може да се извърши проверка за законосъобразност на решението по т.6 от заявлението.

Предвид изложеното оспореното решение следва да се отмени за отказа по т.2 и т.4 от заявлението, поради това, че търсената информация е обществена и по т.6 от заявлението, поради това, че с наличните данни не може да се осъществи контрол за законосъобразност.

При този изход на делото СО следва да заплати на жалбоподателката разноски

за внесена държавна такса, съобразно частичното уважаване на жалбата в размер на 5,00 лв. Жалбоподателката следва да заплати на СО сумата 50,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изричен отказ по т.2, т.4 и т.6 от заявление вх.№ СОА21-ОИ94-21/05.03.2021г., подадено от З. Р. Х. за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение № СОА21-РИ09-83/19.03.2021г. на зам. кмет на Столична община.

ВРЪЩА преписката на зам. кмет на Столична община за ново произнасяне по т.2, т.4 и т.6 от заявление вх.№ СОА21-ОИ94-21/05.03.2021г., подадено от З. Р. Х. за предоставяне на достъп до обществена информация, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на З. Р. Х., с адрес в [населено място], в останалата част, като неоснователна.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на З. Р. Х., с адрес в [населено място] сумата 5,00 лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА З. Р. Х., с адрес в [населено място] да заплати на Столична община сумата 50,00 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: