

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10120** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. Ч. - уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНЕРВЮИРАЩ ОРГАН В ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещо лице инж. С. Е. Ц..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ.

Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

инж. С. Е. Ц. на 51 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Съдът констатира, че вещото лице е представило справка декларация за 400 лв., при внесен депозит 200 лв., като следва ответникът да бъде задължен да довнесе сумата от 200 лв. за окончателното изплащане труда на вещото лице.

Вещото лице на въпроси: За да мога да отговоря на въпросите, съм посетила на място дирекция Миграция съгласно издаденото ми съдебно удостоверение. Документът за самоличност на А. Х. Ч. с № 30346550, който ми бе предоставен, представлява текст, набрана на компютър и отпечатан от едната страна на бял лист. Документът е дубликат. Тъй като не съм преводач, помолих преводача, който е в РПЦ „Военна рампа“ С., да ми помогне. Това не е арабски език. В долен ляв ъгъл на документа е изписано „дубликат“ и няма положен подпис. По техните закони баща му е получил документа. Няма точна дата на раждане, пише се годината на издаване, като при пълнолетие се отбелязва как изглежда лицето. Ако е било единица, е възможно да има поправка на последна цифра. Цифрите 1, 2, 3 могат много лесно да се преправят на техния език. На стр. 4 от заключението съм посочила съпоставяне на българските цифри и на техните. Мога категорично да заявя, че няма положен подпис на жалбоподателя.

Юрк. П.: Според мен има добавяне на първия символ от 1 и 2 към 3. При тях се започва от ляво на дясно, има добавен дъговиден елемент.

Съдът и страните нямаха други въпроси към вещото лице.

Адв. И.: Да се приеме заключението. Ако съдът прецени можем да направим и допълнително изследване на документа.

Юрк. П.: Да се приеме заключението. Не намирам основание да се прави допълнително изследване на документа, тъй като вещото лице е направило подробен анализ. Вижда се, че документът е подправен. Лицето е пълнолетно, при проведеното интервю записаното му е прочетено, той е заявил през коя година е роден. Представям и моля да приемете информационно-аналитичен бюлетин относно А.. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от ответника.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да довнесе сумата от 200 лв. по сметката на АССГ за окончателното възнаграждение на вещото лице в 30-дневен срок от днес.

Да се изплати на вещото лице сумата от 200лв.,внесения първоначален депозит, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на интервюиращия орган като неправилно и незаконосъобразно. Настоящото производство е по допустимост на настоящото производство, като предмет трябва да бъде наличието на нови обстоятелства, релевирани от молителя, които да не са били разглеждани в редовното производство. Считаю, че това е единственото условие, което поставя и закона чл.40, § 2 от Директива 1132 е изпълнено. Относно възрастта на доверителя ми беше разпитан директорът на дома, където той е настанен, и същият заяви, че лицето изглежда непълнолетно. Моля да се вземе предвид и критериите за преценка на допустимост на последваща молба за закрила, като се има предвид и установената съдебна практика на АССГ. Административния орган е допуснал съществено нарушение, след като изцяло е игнорирал заявените от доверителя ми нововъзникнали обстоятелства за ситуацията в А.. Там няма държава, а емиратство, което не е признато от нито една държава в света.

Юрк.П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. От днес приетата експертиза се вижда, че документът е подправен. Лицето е пълнолетно, при проведеното интервю записаното му е прочетено, той е заявил коя година е роден. Никъде не е посочил, че има проблем с талибаните и животът му е бил застрашен. Считаю, че неправилно се тълкуват разпоредбите на европейското законодателство, без да оспорвам примата на същите. Считаю, че жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: