

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1940** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.28 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Ц. К. – редовно уведомен явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Кирил Димитров

ЯВЯВА се вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 17.6.21 от ответника

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.8.21

ДОКЛАДВА постъпило писмо от К. АД /в несъстоятелност/ на 18.8.21 с приложения, описани в същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приемат писмените доказателства, представени от К. АД.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от К. АД /в несъстоятелност/ с писмо от 18.8.2021г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 06.10.2021г. заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице. Сне самоличността му по лична карта.

С. В. К., неосъждана, без дела и родство със страните.

Върна личната карта.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ИЩЕЦЪТ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на адв. В. – уточняващ въпрос по задача 4, че договорената лихва за 2014г. не е включена в сумата от 196 хиляди лева.

Вещото лице – видяла съм в масата на несъстоятелността и съм описала и че това е точно числото, което е описано. Проверила съм и същата сума е включена. На л. 5 /горе/ съм описала – неизплатената главницата 4401,37 евро, т.е. начално салдо от 2013г. – на него след като е подаден за изплащане към фонда има начислена отделно лихва в размер 39.01 евро. и тази сума е включена в масата на несъстоятелността, която е 9358.72 евро. / л. 5 горе/. Долу на същата страница уточнявам - 18458.71 – това е сумата и тя съответства с тези 39,01 евро, което е доначислено на остатъка.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Вещо лице представя справка-декларация, в която обосновава разходи в размер на 214,50лв. които съдът намира за съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 214,50лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да довнесе разликата от 14,50лв. 14-дневен срок от днес.

ИЩЕЦЪТ – оттеглям искането си за разпит на свидетел. Не желая да се събира това доказателство, предвид че се касае за 2016г. и не мога да го осигуря.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия с протоколно определение от 07.6.2021г. свидетел на ищеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ - Моля да уважите претендираните икове по съображения в

исковата молба. Същите са доказани по основание и размер. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноси – Държавна такса.

Адв. В. – Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни и недоказани. Моля за писмени бележки. Съобразно решение на СЕС № С-501/18г. и Директива 94/19/ЕО - никъде не се възлага в компетентност на БНБ да издаде акт за установяване на неналичност на депозитите. Претендирам юрк. възнаграждение. Представям списък на разноските.

ПРОКУРОРЪТ – исковата претенция е неоснователна. Не се доказаха действие/бездействие на банкови служители, от които да е произтекла забава, съответно вреда за ищеца. Изпълнени са препоръките на БНБ и ФГВБ за спазване на Директива 94/19/ЕО. Няма виновни и безвиновни действия на банкови служители.

ИЩЕЦЪТ - правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв. В..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: