

РЕШЕНИЕ

№ 6327

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4972** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр.чл.38, ал.7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, вр. чл.94и, ал.4 от Правилника за организацията на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет и за дейността на администрацията и на експертите /ПОДИВСС/.

Делото в АССГ е образувано на 2.06.22 г. по изпратената по подсъдност жалба на Н. А. Н. срещу Решение изх.№ЛДЖ-21-12/10.12.2021 година на инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Предвид изложените в жалбата оплаквания, наведените основания се квалифицират като допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т. и 4 АПК.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна /ЗС/ Прокуратурата на РБългария депозира писмен отговор по жалбата, с който оспорва нейната редовност, поради липса на указание в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт. Оспорва и основателността на жалбата, като поддържа, че в производството по издаване на процесното решение не било установено лични данни на жалбоподателя да публикувани, разпространявани или разгласявани по какъвто и да било начин. Същите били използвани единствено за целите на извършвани проверки при постановяване на прокурорски актове.

Администраторът ПРБ, при обработване на личните данни, приложила установените в чл.45 ЗЗЛД принципи на обработване на личните данни за целите на чл.42 ЗЗЛД, вкл. и при наличието на правно основание по чл.49 ЗЗЛД за обработването им.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 22.06.22 година за насрочване на делото в открито съдебно заседание, като не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага преповтарянето ѝ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл.38б ЗЗЛД, при нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по този закон при обработване на лични данни от съда при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт и от прокуратурата и следствените органи при изпълнение на функциите им на органи на съдебната власт за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания, субектът на данни има право да подаде жалба до инспектората в срок 6 месеца от узнаване на нарушението, но не по-късно от две години от извършването му.

В случая производството по издаване на процесното решение е било образувано по жалба на Н. А. Н. до ИВСС, с изложени в нея твърдения за допуснати от Районна прокуратура - В. /РП – В./ и Специализираната прокуратура /СП/ при обработването на личните му по пр.пр. № 2902/2020 г. и пр.пр. № 522/2020 г., и двете по описа на РП - В., и по пр.пр. № 2210/2020 г. по описа на СП. Н. е изложил твърдение „за изтичане на лични данни от преписка 2902/20 при РП - В. към разследващ полицай И. Ж.“, водила разследването по ДП № 87/2020 г. по описа на 03 РПУ при ОДМВР - В., пр.пр. № 522/2020 г. по описа на РП - В. „и впоследствие и производство по чл. 427 от НПК.“ Нарушението се изразявало в това, че на 19.03.2021 г. в сградата на 03 РПУ при ОДМВР - В. при телефонно обаждане в присъствие на три вещи лица от област Шумен, назначени от разследващ полицай Ж. за извършването на експертиза по пр.пр. № 522/2020 г. по описа на РП – В., Ж. казала „Н. удари умишлено автомобил на Окръжна прокуратура - В.“, информация според жалбоподателя от друга пр.пр., а именно № 2902/2020 г. по описа на РП - В., по която Ж. не е била определена за разследващ. Друго нарушение на правата му се изразявало в разпространението на експертиза, изготвена по пр.пр. № 522/2020 г. по описа на РП - В. до „С. КПКОНПИ“, като сочи период на нарушението преди. Отправени са и твърдения за изпращане на информация от горепосочената преписка по описа на РП - В., от заключението на изготвената в рамките на производството експертиза по пр.пр. № 2210/2020 г. по описа на СП.

С уточняваща молба от 07.06.2021 г. Н. е конкретизирал периода на изтичане на лични данни от прокурорска преписка № 2902/2020 г., а именно между 24.02.2020 г. до 28.05.2021 г. Изложил е и, че данните, използвани неправомерно по ДП № 258/2020 г. по описа на 03 РПУ - ОДМВР - В., пр.пр. № 2902/2020 г. по описа на РП – В. представлявали информация за престъпление по чл. 325, ал. 3 от НК, която информация била достигнала до разследващ полицай Ж. от 03 РПУ - ОДМВР – В.. Обработването на личните му данни по пр.пр. № 2902/2020 г. по описа на РП-В. се изразило в разпространение на експертизата, изготвена в рамките на производството

до КПКОНПИ и ГДНП, тъй като в документ от специализираната прокуратура намерил абзац с личните си данни, а именно „смесено личностно разстройство и т.н”, включително имена, ЕГН, адрес и куп други неща”. Твърдял е, че личните му данни, събрани в рамките на цитираната преписка са „разпространени навсякъде в България”. Личните му данни „неправилно” били обработвани по пр.пр. № 2210/2020 г. но описа на СП, чрез. изискването на информация „отляво и отдясно” с цел дискриминирането му на база здравословното му състояние. Приложил е постановление от 03.02.2021 г. по пр.пр. № 2210/2020 г. по описа на СП.

В съответствие с чл.38в, ал.1 ЗЗЛД жалбата е разгледана от инспектор А. М., определен на принципа на случайния подбор от главния инспектор, видно от приложения протокол за разпределение. Въз основа на това съдът обуславя извод, че оспореното решение е издадено от компетентен орган

Оспореното решение е издадено при спазване на изискването за форма на общия процесуален закон-чл.59 АПК, като няма допълнително установени изисквания в специалния приложим закон-ЗЗЛД, от които да се отклонява. Изложени са фактическите установявания на органа и приложеното правно основание.

При издаването на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. За изясняване на относимите по случая факти, съгл. чл.38в, ал.2 ЗЗЛД, се събират данни, относими към твърдяното нарушение, включително и информация от администратора или обработващия лични данни. В случая органът се е задоволил с това да изпрати преписи от жалбата на съответните прокуратури, като въз основа на получените становища от техните административни ръководители е обусловил фактическите си изводи. С оглед на изложеното, съдът намира, че е налице допуснато нарушение на административно производствените правила, но то не е съществено, защото като краен резултат не е довело до неправилни изводи относно релевантните за производството факти. Съдът изиска заверени копия от пр.пр. №2902/2020 година и пр.пр.522/2020 година, и двете по описа на Районна прокуратура-В., както и пр.пр.№2210/2020 година по описа на Специализираната прокуратура. Съдържащите се в тях данни подкрепят фактическите установявания на органа, изложени в оспореното решение:

Преписка № 2902/2020 г. по описа на РП — В. с наблюдаващ прокурор З. З. съдържа материалите по досъдебно производство № 258/2020 г. по описа на Трето РУ - В., образувано на 24.02.2020 г. за престъпление по чл. 325, ал. 3 от НК по жалба на М. Н. /призовкар в Окръжна прокуратура-В., бел. на съдията/. Разследването е възложено на разследващ полицай О. К. от 03 РПУ - ОДМВР В.. Производството по делото е прекратено с постановление на наблюдаващия прокурор от 04.06.2020 г., копие от което е изпратено на М. Н.. Постановлението е обжалвано от Н. Н. пред РС - В., който е оставил жалбата без разглеждане като процесуално недопустима. Посоченото постановление е потвърдено от ОП - В. с постановление от 08.12.2020 г., от АП - В. - с постановление от 01.02.2021 г. и от ВКП - с постановление от 26.04.2021 г. В рамките на проведеното разследване по пр.пр.№ 2902/2020 г. по описа на РП - В. е назначена и изготвена съдебно-психиатрична експертиза за освидетелстване на Н. Н.. В материалите по досъдебното производство и материалите в наблюдателната преписка се съдържат данни за предоставяне на писмена информация от страна на наблюдаващия прокурор на:

-началник сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР - В. с писмо от 26.11.2020 г. Информацията е предоставена по искане във връзка с извършвана в сектор „Пътна

полиция” при ОД на МВР - В. проверка по жалба на Н. Н. с рег. № 819000-52181/2020 г. Предоставени са заверени копия от протоколи за разпит на свидетели и СПЕ;

-с писмо от 16.12.2020 г. на дирекция „Вътрешна сигурност” при МВР, във връзка с тяхно искане по проверка рег. № 958700-153/13.11.2020 г. Предоставено е заверено копие на преписката;

-с писмо от 17.12.2020 г. на отдел „ИП” при ОД на МВР - В., във връзка с тяхно искане и на основание дадени писмени указания на Я. Й. - наблюдаващ прокурор по преписка вх. № 17006/2020 г. по описа на РП - В.. Предоставена е справка за хода на разследването и съдебно-психиатричната експертиза;

-с писмо от 15.01.2021 г. на началник сектор разследване при ОЗ РУ при ОДМВР - В., по тяхно искане относно запознаването на Н. Н. с материалите по преписка вх. № 2902/2020 г. по описа на РП - В..

Преписка № 522/2020 г. по описа на РП - В. с наблюдаващ прокурор Н. С. съдържа материалите по досъдебно производство № 87/2020 г. по описа на ОЗ РУ - ОДМВР - В., образувано с постановление на прокурор от 15.01.2020 г. за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал.2 НК. Разследването е възложено на разследващ полицай И. Ж. в ОЗ РУ при ОД на МВР - В.. В хода на проведеното разследване е установено, че извършител на деянието е Н. А. Н.. Изготвена е комплексна съдебно-психиатрична и психологическа експертиза на лицето със заключение, че страда от психично разстройство в тесния смисъл на думата - психоза и към момента на извършване на деянието е бил в продължително разстройство на здравето и не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. С оглед на това обстоятелство, наказателното производство по пр.пр. № 522/2020 г. по описа на РП - В., ДП № 87/2020 г. по описа на ОЗ РПУ - ОДМВР - В. е прекратено на основание чл. 24, т. 1 НПК с постановление на наблюдаващия прокурор от 03.04.2020 г. След влизане в сила на постановлението прокурорът е изготвил разпореждане за извършване на проверка и назначаване на експертиза по реда на чл. 427 НПК.

В материалите по досъдебното производство и материалите в наблюдателната преписка се съдържат данни за предоставяне на писмена информация от страна на наблюдаващия прокурор на:

-началник сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР - В. с писмо от 24.11.2020 г.

Информацията е предоставена във връзка по искане във връзка с извършвана в сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР - В. по жалба на Н. Н. е рег. № 819000-53253/2020 г. Предоставено е заверено копие на СПЕ;

-с писмо от 16.12.2020 г. на отдел „ИП” при ОД на МВР - В., във връзка с тяхно искане по преписка вх. № 365000-49300/2020 г. Предоставена е справка за хода на разследването и копие на постановлението за прекратяване;

-с писмо от 04.02.2021 г. на Специализираната прокуратура, по тяхно искане по преписка вх. № 129/2021 г. по описа на СП е изпратена справка за хода на разследването;

-с писмо от 09.02.2021 г. на Специализираната прокуратура, по тяхно искане по преписка вх. № 183/2021 г. по описа на С. са изпратени - справка за хода на разследването и заверени копия на материали по делото, включително и СПЕ;

-с писмо от 25.02.2021 г. е изпратено заверено копие на характеристична справка от делото на наблюдаващия прокурор по преписка вх. № 16941/2020 г. по описа на РП – В..

Не се установява наблюдаващият прокурор да е предоставял личните данни на Н. на И. Ж. - разследващ полицай в 03 РУ при ОД на МВР - В., за която Н. твърди, че е съобщила на трети лица информация за предмета на разследване по дело, по което не е била определена за разследващ орган. Отделно от това, както съдът вече посочи в определението за насрочване на делото в открито с.з. във връзка с доказателствените искания на Н. за разпит на вещи лица, изявлението на разследващ полицай Ж. пред вещи лица: „Н. удари умишлено автомобил на Окръжна прокуратура-В.“, дори и ако е вярно, не сочи на материално защитимо право по реда на ЗЗЛД.

Пр.пр. № 2210/2020 г. по описа на СП е образувана на 30.10.2020 г. по жалба на Н.Н., подадена по електронен път на 26.10.2020 г. Към нея са приложени 3 бр. протоколи от проведено съдебно заседание на 14.05.2020 г. по ВЧНД № 431/2020 г. по описа на ОС - Варна, два от които са били редактирани с цел публикуването им съгласно чл. 64, ал. 1, вр. чл. 4 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, съобразно изискванията за публикуване на съдебни актове при спазване изискванията на ЗЗЛД и ЗЗКИ. Преписката е разпределена е протокол от 31.10.2020 г. за избор на наблюдаващ прокурор на прокурор В. Ф.. С оглед правилната преценка дали е осъществен състав на престъпление от общ характер, който да е от компетентността на СП, с постановление от 10.11.2020 г., на основание чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ на Главна дирекция „Национална полиция” при Министерство на вътрешните работи /ГДНП/ е възложено извършването на проверка по съдържащите се в материали по преписката факти и обстоятелства, като са дадени конкретни указания.

В хода на проверката на 07.12.2020 г. и 15.12.2020 г. от Н. Н. са постъпили допълнителни материали, препратени първоначално на КПКОНПИ по погрешка, върнати оттам на СИ с писмо, рег. № ЦУ-01-22970/30.12.2020 г. и изпратени на 07.01.2021 г. на ГД НП МВР. След приключване на извършваната проверка, на 20.01.2021 г. материалите ведно е резултатите, обективирани в справка са изпратени в СП. Преписката е решена с постановление от 03.02.2021 г. на наблюдаващия прокурор Ф., с което на основание чл. 213, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 и чл. 199 от НПК е постановен отказ за образуване наказателно производство по сигнала, подаден от Н.. Видно от съдържанието на прокурорския акт, данните, които идентифицират жалбоподателя са: трите му имена и адрес, възпроизведени в диапозитива на акта, указващ имената на подателя на сигнала, по който е образувана преписката и адреса, на които да бъде изпратен постановения отказ.

Постановлението е обжалвано от Н. пред Апелативна специализирана прокуратура /АСП/. С постановление от 17.03.2021 г. на прокурор от АСП по пр.пр. № 140/2021 г. по описа на прокуратурата постановлението от 03.02.2012 г. на СП е потвърдено. Относно изписването в прокурорския акт, че е извършена проверка от КПКОНПИ по случая от административния ръководител на СП се изразява становище, че това е техническа грешка, допусната в резултат на натовареността на наблюдаващия прокурор. По същата причина по грешка били изпратени материали до КПКОНПИ, които са ги върнали обратно на СП. Изложеното се подкрепя и от извършената справка по образуването и движението на преписката, от която се установява, че проверката е възложена и извършена само от ГДНП. Заключение по извършената СПЕ е приложена по пр.пр. № 2210/2020 г. по описа на СП с писмо от РС - В. с № 1332/2020 г., 45 състав от 18.12.2020 г. в отговор на писмо на ГДНП МВР с рег № 328600-61754/11.12.2020 г., с което проверяващият орган е изискал информация от съда за хода и движението на ЧНД № 1332/2020 г. по описа на РС - Варна и копия на

относими към предмета на извършваната проверка документ-протоколи за избор на съдия-докладчик и съдебен състав.

Тук следва да бъде направена следната корекция от съда: От изпратената преписка са налице данни за незаконосъобразно обработване на лични данни на Н. от ЧНД № 1332/20 г. на РС-Варна. Нито с постановлението на прокурор Ф. от 10.11.2020 година е възложено на ГДНП изискване на информация за здравословното състояние на Н., нито с писмо №328600-61574 от 11.12.2020 година на заместник директора на ГД „Национална полиция“ е изисквано заключението по извършената съдебно психиатрична и психологическа експертиза по ЧНД №1332/20 г. на РС-Варна /л.14 от преписката на ГД НП, приложена към пр.пр. №2210/2020 година на СП/. Заключението не е сред книгата, изброени в писмо изх.№1332/2020 г., подписано от съдията докладчик по делото, които се изпращат- заверен препис от решение, заверено копие от протокола за избор на съдия-докладчик, заверен препис от писмо на МЗ, Държавна психиатрична болница [населено място], заверен препис от решение по ВНЧД №557:2020 г., заверен препис от разпореждане №107/06.07.20 г. на ВКС. Факт е обаче, че заверен от РС-Варна препис от заключението по извършената съдебно психиатрична и психологическа експертиза е приложен в преписката от ГДНП. Това именно заключение е коментирано и от прокурор Ф. в постановлението му от 03.02.2021 година за отказ да се образува досъдебно производство по пр.пр. №2210/20 г. на СП по подадения от Н. сигнал срещу „магистрати от РС-Варна“. Доколкото обаче жалбата е подадена срещу Прокуратурата на РБ по пр.пр. № 2210/2020 г. по описа на СП не може да се обоснове извод, че именно прокурор от специализираната прокуратура е изискал заключението.

При изложените фактически установявания е обусловен извод за неоснователност на подадената жалба, които съответстват на приложимите материалноправни норми, по следните съображения на съда:

Съгласно, чл.42, ал.1 ЗЗЛД, правилата на глава осма /ПРАВИЛА ЗА ЗАЩИТА НА ФИЗИЧЕСКИТЕ ЛИЦА ВЪВ ВРЪЗКА С ОБРАБОТВАНЕТО НА ЛИЧНИ ДАННИ ОТ КОМПЕТЕНТНИТЕ ОРГАНИ ЗА ЦЕЛИТЕ НА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕТО, РАЗСЛЕДВАНЕТО, РАЗКРИВАНЕТО ИЛИ НАКАЗАТЕЛНОТО ПРЕСЛЕДВАНЕ НА ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ИЛИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА НАКАЗАНИЯ, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРЕДПАЗВАНЕТО ОТ ЗАПЛАХИ ЗА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД И СИГУРНОСТ И ТЯХНОТО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ/ се прилагат при обработването на лични данни от компетентни органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания, включително предпазването от заплахи за общественения ред и сигурност и тяхното предотвратяване.

При обработването им следва да бъдат спазени общите принципи, залегнали в разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от ЗЗЛД, и специалните такива по чл. 49, ал. 1 и чл. 51 от ЗЗЛД,

Според първият текст, при обработването на личните данни, администраторът е длъжен да спазва принципите на законност, добросъвестност, прозрачност, ограничение на целите, за които се събират и обработват, свеждане на данните до минимум, точност, ограничение на съхранението, цялостност, поверителност и отчетност. Съгласно чл. 49, ал. 1 от ЗЗЛД обработването на

лични данни е законосъобразно, когато е необходимо за упражняване на правомощия от компетентен орган за целите по чл. 42, ал. 1 и е предвидено в правото на Европейския съюз или в нормативен акт, в който са определени целите на обработването и категориите лични данни, които се обработват. Според чл. 51, ал. 1 от ЗЗЛД обработването на лични данни, разкриващо данни, свързани със здравословното състояние на лицето, е разрешено когато това е абсолютно необходимо, съществуват подходящи гаранции за правата и свободите на субекта на данни и е предвидено в правото на Европейския съюз или в законодателството на Република България. Вторите две разпоредби съдържат две кумулативни изисквания за допустимост на обработването на лични данни – при необходимост за упражняване на правомощията на компетентен орган по за целите по чл. 42, ал. 1 или когато това е абсолютно необходимо, и е предвидено в правото на ЕС.

В случая тези принципи са спазени. Съгласно законовото изключение на чл. 49 ЗЗЛД: „Обработването на лични данни е законосъобразно, когато е необходимо за упражняване на правомощия от компетентен орган за целите по чл. 42, ал. 1 и е предвидено в правото на Европейския съюз или в нормативен акт, в който са определени целите на обработването и категориите лични данни, които се обработват.“ Целите, които законодателят е посочил в чл. 42, ал. 1 от с. з. са: предотвратяване, разследване, разкриване или наказателно преследване на престъпления или изпълнение на наказания, включително предпазването от заплахи за обществения ред и сигурност и тяхното предотвратяване. "

След като в законодателството на РБ, по-конкретно в НПК законодателят е задължил прокуратурата да разкрива обективната истина и да образува досъдебно производство при наличие на достатъчно данни за извършено престъпление /чл.13, чл.46 и чл.207 НПК/, съответно да не образува досъдебно производство, когато извършителят е наказателно неотговорно лице, защото не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, то обработването на лични, вкл. и на такива за здравословното състояние на Н., е било необходимо за упражняване на правомощията на компетентен орган-прокурор. Извършеното обработване е по конкретни преписки, като достъп до личните данни са имали наблюдавалите производства прокурори в РП - В. и СП при упражняване на правомощията им. Предоставянето на органите на МВР и на други компетентни органи на информация, съдържаща лични данни по разгледаните преписки по описа на съответните прокуратури на Н. също по принцип е допустимо, тъй като те също са компетентни органи по смисъла на глава осма от ЗЗЛД да обработват лични данни в изпълнение на своите правомощия. На последните именно от прокурор са били възложени проверки във връзка с конкретни производства /образувани на най-вече въз основа на сигнали/жалби на самия Н./. Няма данни за разпространяване на данни на Н. извън водените производства, а още по-малко, че са „разпространени навсякъде в България“. Доколкото е било безусловно необходимо по смисъла чл.51 ЗЗЛД изискването/изпращането на заключението по СПЕ, извършена в едно производство за целите и на други производства е трудно да бъде даден отговор без не се навлезе по същество в правомощията на прокурора по НПК,

а законосъобразното им съдържателно / а не само на формално правно основание/ упражняване не подлежи на контрол по реда на ЗЗЛД. Прокурорът е длъжен да възложи проверка, за да прецени дали са достатъчно данни за извършено престъпление /чл.207, чл.211 НПК/. Какви да са точно тези данни и как да бъдат събрани е негова суверенна преценка. С оглед на изложеното, оспореното решение се приема за съответно на приложимите материалноправни норми, а неоснователната жалба се отхвърля.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, АССГ, II о., 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. А. Н. срещу Решение изх.№ЛДЖ-21-12/10.12.2021 година на инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: