

РЕШЕНИЕ

№ 3066

гр. София, 21.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Деница Митрова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Малинова, като разгледа дело номер **3311** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 31. 12. 2010 г. по НАХД № 4977 / 2010 г., С районен съд, НК, 15 състав, е отменил изцяло наказателно постановление (НП) № 17 / 02. 03. 2010 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /С./, с което на „В. ЕР ЕН” Е., С., е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от С., в която се моли същото да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, моли да се уважи подадената жалба, по изложените в нея съображения.

Ответникът, не се явява и не се представлява.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд С. – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Х, Д и Н и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на

районния съд.

Основен мотив на СРС, за да отмени оспореното НП, е че АУАН, е издаден срещу едно лице, докато с НП е ангажирана отговорността на друго юридическо лице.

Касационната инстанция приема, че районният съдия е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина по делото (чл.13 НПК), като е постановил решение по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото (чл.14 НПК). При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства районният съдия е формирал правилен извод, че в конкретния случай АУАН, е съставен на „В ЕР ЕН” Е., Б, което дружество в действителност разпространява телевизионна програма, без съответната регистрация, но в същото време НП, е издадено на „В. ЕР ЕН” Е., С., което е различен правен субект.

Действително и двете дружества се представляват от едно и също физическо лице, но това не променя факта, че с издаденото НП е ангажирана отговорността на съвсем различно юридическо лице, което не се явява субект на нарушението и което не е посочено в съставения АУАН.

Съдът счита за неоснователни, изложените в касационната жалба доводи, че възраженията срещу АУАН били подадени от „В. ЕР ЕН” Е., С., което въвело в заблуждение административнонаказващия орган. Задължението е именно за този орган, да установи по безспорен начин нарушителя и именно по отношение на него да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност.

Напълно неоснователни и лишени от правна логика, са доводите на касатора, че след като управител на двете еднолични дружества е едно и също лице, наложената санкция касаело именно него. В случая се касае за съвсем различни правни субекти и наложената на юридическото лице имуществена санкция по никакъв начин не се отразява на неговия управител - физическо лице.

Неоснователни са и доводите, че след като жалбата срещу наказателното постановление била подадена от адреса в Б, същата била от нелегитимно лице. Подаването на жалбата от определен адрес, не определя нито правния интерес на лицето, нито неговата легитимност, както неправилно сочи касатора, а в случая е безспорно, че НП е издадено за ангажиране на отговорността на „В. ЕР ЕН” Е., С., поради което именно това лице е подало жалбата, тъй като именно неговите права и интереси са засегнати.

В същото време, безспорно в случая е издадено НП на съвсем различно лице от това, което е посочено в АУАН, поради което правилно от страна на СРС, същото е отменено.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **Административен съд С. - град**

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 31. 12. 2010 г. по НАХД № 4977 / 2010 г., на С районен съд - Наказателна колегия, 15 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.