

РЕШЕНИЕ

№ 3613

гр. София, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10519** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Х. Х., срещу Решение за налагане на финансова корекция № 26/311/00324/3/01/04/02, изх. № 01-6500/1115 от 30.08.2021 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/.

Жалбоподателят оспорва решението, като твърди, че същото е издадено в нарушение на производствените правила и на материалния закон. Основният довод, който се излага, е че производството е следвало да се развие по реда на Закона за подпомагане на земеделските производители, препращащ към ДОПК, а не по общия ред на ЗУСЕСИФ. Иска се отмяна на решението. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, чрез юрк. П., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав, след като се запозна с жалбата и становищата на страните и разгледа приложените по делото доказателства, установи следното:

Административното производство е образувано въз основа на Решение № 5039 от 28.04.2020г. на ВАС по адм.д. № 8519/2018г., с което е отменено Решение №

26/311/00324/3/01/04/01 от 16.03.2017г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” в частта, в която е определен размерът на финансовата корекция, и преписката е върната на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за определяне на размер на финансовата корекция при спазване на дадените от съда задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. В останалата част от решението, т.е. относно основанието за налагане на финансова корекция, ВАС е оставил в сила Решение № 3146 от 11.05.2018г. по адм.дело № 7336/2017г./ на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на [фирма] против Решение № 26/311/00324/3/01/04/01 от 16.03.2017г.

В изпълнение на съдебното решение с писмо с изх. № 01-2600/1115# 14 от 23.07.2021 г. жалбоподателят е уведомен за откриването на производство по налагане на финансова корекция на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, като му е предоставена възможност да представи писмени възражения. Писмото е връчено на 28.07.2021г. на управителя на [фирма]. Депозирани са възражения, приети от административния орган за неоснователни.

С Решение № 26/311/00324/3/01/04/02, изх. № 01-6500/1115 от 30.08.2021 г. заместник-изпълнителният директор на ДФЗ е определил на „МР ЕНЕРЖИ“ Е. финансова корекция в размер на 390 701,93 лв. (триста и деветдесет хиляди, седемстотин и един лева и деветдесет и три стотинки).

Мотивите, с които е издаден акта, са следните:

Жалбоподателят е сключил Договор № 26/311/00324 от 19.09.2011г. за получаване на безвъзмездна финансова помощ по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности” от Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.

След извършени проверка на място и допълнителни административни проверки е констатирано неизпълнение на задължения, част от одобрения с Договор № 26/311/00324 от 19.09.2011г. бизнес план и проект, конкретно на задължението за разкриване на 2 работни места за производствен персонал. Установено е, че в периода от въвеждането в експлоатация на фотоволтаичната система до извършването на проверката на място след плащане, конкретно за периода от 04.04.2013г., когато проектът е изпълнен и е подадена заявката за окончателно плащане, до 18.05.2016г., когато е завършена проверката на място след плащане, т.е. за период от над 3 години не са разкривани работни места, в това число и до момента няма назначени в предприятието лица, наети за дейностите по одобрения проект, което обстоятелство се явява 0 % изпълнение на бизнес плана по отношение на осигуряване на заетост. Представени са единствено договори за извършване на работа чрез личен труд за 2015 г. и 2016 г. с едно лице, които обаче не обосновават създаване на устойчива заетост по смисъла на § 1, т. 26 от Допълнителните разпоредби на Наредба №30 от 11.08.2011г. Установената липса на работни места не съответства на целите, дейностите и изискванията на мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности” от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., определени в Наредба № 30/11.08.2008г. , което се явява нарушение на т. 4.12 от договор № 26/311/00324 от 19.09.2011 г.

Административният орган е констатирал, че не са изпълнени нормативните изисквания по чл. 16, ал. 2 от Наредба № 30 от 11.08.2008г., според които бизнес планът трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост. В резултат на неизпълнението не е постигната и една от целите на мярка 311 от ПРСР 2007-2013г., указана в чл. 2, т.2 от Наредба № 30 от 11.08.2008г., при условията на

която е сключен договорът за подпомагане, която същевременно е и част от целите, заложиени в одобрения проект.

С оглед на това и съобразно утвърдените от изпълнителният директор на ДХФЗ – Разплащателна агенция „Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г.“ /Правилата/, обн. в ДВ, бр.69 на 30.08.2019г., като е отчел, че нарушението засяга подпомаганата дейност в цялост, административният орган е приел, че размерът на подлежаща за възстановяване финансова помощ е 100%, респективно, че финансовата корекция следва да бъде определена в такъв размер, съобразно т. 18, предложение второ от Приложение към раздел I от Правилата.

Поради това и на основание на т.8.1 от Договор № 26/311/00324 от 19.09.2011г. във връзка с неизпълнението на т. 4.12 от същия договор, чл. 46 от Наредба №30 от 11.08.2008г. и предвид указанията в т. 18, предложение второ от Приложение към раздел I от Правилата, на [фирма] е определен размер на финансова корекция, съставляващ 100 % от получената финансова помощ по договора, конкретно 390 701,93 лв.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи: Жалбата изхожда от надлежна страна и е подадена в срок, с оглед на което оспорването е ДОПУСТИМО.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл.20а, ал.5 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ изпълнителният директор на ДФЗ издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Видно от ал.6 на същата разпоредба, той може да делегира със заповед правомощията си по ал. 5 на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. От представената по делото Заповед № 03-РД 1734/16.06.2021г. (л.521) се установява, че изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на заместник-изпълнителния директор Б. С. А. /т.1.38/ правомощието да издава и подписва решения на налагане на финансова корекция по чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ. Следователно, налице е допустима по закон и валидно осъществена делегация на правомощията по издаване на процесния акт и е спазено изискването за компетентност на административния орган.

Неоснователно е възражението за смесване на процедурите по ЗПЗП и ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 27, ал.6 от ЗПЗП дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 – 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон. В случая именно такъв по форма и по съдържание е оспореният акт – решение за налагане на финансова корекция на бенефициент на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони, определена за извършено нарушение по чл.70, ал.1 от

ЗУСЕСИФ. Следователно, приложимият ред е именно този по ЗУСЕСИФ, а не по ДОПК.

Спазени са административнопроцесуалните правила – ДФЗ - РА е уведомила дружеството за откриване на административно производство по определяне на финансовата корекция и е дадена възможност на дружеството да изрази становище и да представи доказателства.

Оспореният акт е издаден в предвидената форма и е мотивиран - в него точно и конкретно са посочени фактическите и правни основания за издаването му. Изпълнени са и указанията на съда, дадени с изпращането на преписката на административния орган.

Не се констатира и нарушение на материалния закон.

Както вече беше казано, предмет на разглежданото административно производство е определянето на финансовата корекция за извършеното от дружеството нарушение по чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ при изпълнението на административен договор № 26/311/00324 от 19.09.2011г. Неизпълнението на ангажиментите по договора е установено по безспорен начин с Решение № 26/311/00324/04/01, изх. № 01 – 2600/1115 от 16.03.2017 г., издадено от директора на ДФЗ, което е било предмет на разглеждане по адм.д. 7336/2017г. на АССГ. Видно от мотивите на съдебното решение /Решение № 3146 от 11.05.2018г./ по това дело, касаещи частта, в която то е влязло в сила, съдът е потвърдил констатациите и изводите на административния орган, а именно, че е налице неизпълнение на задължението на ползвателя да разкрие и поддържа две работни места, което съставлява неизпълнение на одобрените индикатори по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ и същевременно нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ и чл. 71, т. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. С оглед на това и предвид решението на ВАС, с което преписката е върната на административния орган, обхватът на съдебната проверка на процесния административен акт се простира до това законосъобразно ли е определена финансовата корекция.

Съобразно клаузата на раздел VIII, точка 8.1 от Договор № 26/311/00324 от 19.09.2011 г., в случай, че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни и договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, или е установено по съответния ред, че е представил документи с невярно съдържание или подправени такива, РА може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта. В този случай РА прилага санкциите, предвидени в чл. 46 и 47 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Разнообразяване към неземеделски дейности.

Съгласно чл. 46, ал.1 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г., в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта.

Съгласно чл.27, ал.9 от ЗПЗП изпълнителният директор на Разплащателната агенция одобрява със заповед правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ по ал. 6 и 7, като се отчитат степента, тежестта, продължителността и системността на допуснатото нарушение на

приложимото право на Европейския съюз, българското законодателство и сключения административен договор. Заповедта и правилата се обнародват в "Държавен вестник". Валидността и законосъобразността на посочените правила е потвърдена с влязло в сила Решение № 3618/10.03.2020 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 14154/2019 г.

В случая неизпълнението на договорните задължения от страна на бенефициента попада в приложното поле на т.18 от Приложението към раздел I от Правилата – когато ползвателят не е спазил параметрите, заложиени в одобрения бизнес план или по отношение на устойчива заетост – не е разкрил нови и/или не запазил съществуващи работни места. С оглед обстоятелството, че в случая бенефициентът изцяло не е изпълнил бизнес плана в тази част, т.е. изпълнил е 0% от параметрите за устойчива заетост, тежестта на нарушението се явява голяма и съобразно критериите, установени в т.18 от Приложението към Правилата, за това нарушение се предвижда пълно възстановяване на предоставената безвъзмездна помощ. Именно такава финансова корекция е определил административният орган – 100% от предоставената безвъзмездна помощ, възлизаща на 390 701, 93 лв.

Предвид изложеното, съдът намира, че административният орган е определил размера на финансовата корекция в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби и оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение за налагане на финансова корекция № 26/311/00324/3/01/04/02, изх. № 01-6500/1115 от 30.08.2021 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Държавен фонд "Земеделие" сума в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение..

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: