

Протокол

№

гр. София, 12.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 12.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **76** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 ГПК.

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Ц. П. Г. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Агенция „Митници” - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Й. и юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на оспорващия, по отношение на представените от пълномощника на ответника в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

Юрк. Й. – Запознати сме.

СЪДЪТ връчва на юрк. Й. препис от представеното писмено становище.

Адв. И. – Да се приемат доказателствата с изключение на психологическия тест. Върху представените документи не е поставено името на клиента ми и не може да се приеме, че този тест се отнася именно за него.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства. Тяхната относимост към спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 13.06.12 г. молба от пълномощника на ответника във връзка с дадените от съда указания, с която са направени уточнения и отново е представен теста за професионална компетентност и психологическа пригодност.

СЪДЪТ служебно е указал на оспорващия, че са постъпили доказателства.

Адв. И. – След като не е представено нищо ново няма какво да се приема.

СЪДЪТ намира, че представените с молба от 13.06.12 г. писмени доказателства са приети като такива вече по делото, поради което не е необходимо повторно приемане.

СЪДЪТ с оглед становището на адв. И. от 30.05.12 г. и направените възражения намира, че следва да укаже на ответника, че между представените длъжностни разписания на ЦМУ от 11.11.11 г. и поименното длъжностно разписание от 05.12.11 г. има разлика в броя на щатните бройки. По делото няма обяснение от къде се получава тази разлика и дали е налице изготвено поименно длъжностно разписание въз основа на длъжностното разписание от 11.11.11 г., въз основа на което е издадена оспорената заповед.

Юрк. Й. – Във връзка с констатираното от съда разминаване в щатните бройки на служителите със служебно правоотношение в ЦМУ установено в длъжностните разписания от 11.11.11 г., 05.12.11 г. и 09.12.11 г., моля да ни се даде възможност да извършим проверка и да вземем писмено отношение по този въпрос.

СЪДЪТ дава възможност на юрк. Й. в 10 дневен срок от днес да извърши проверка, да даде писмено становище и да представи доказателства с копие за оспорващия.

Адв. И. - Нямам допълнителни бележки. Искам да направя възражение по отношение на дадената възможност на ответника да представи отново становище. Вече такова е дадено на 12.03.12 г. Със становище от 28.05.12 г. директорът на дирекция ОУЧР е дал становище по отношение на разликата в щатните бройки, по-точно в т. 5, поради което намирам, че не следва да се събират доказателства в тази насока.

Юрк. Й. – Във връзка с направеното възражение от адв. И. считам, че не е необходимо да се събират нови доказателства. В цитираната бележка е дадено разминаването в щатните бройки. Не ни е известно да има поименно длъжностно разписание. Считам, че длъжностното разписание от 05.12.11 г. съответства на длъжностното разписание от 11.11.11 г., с изключение на двете щатни бройки, които са трансформирани от трудово в служебно правоотношение.

Адв. И. - Нямам искания.

Юрк. Й. – Моля адв. И. да заяви дали оспорва психологическия тест по същество или по реда на ГПК.

Адв. И. - Оспорвам го по същество.

Юрк. Й. – Моля на основание чл. 175 ГПК жалбоподателя да бъде призован и да отговори лично на следните въпроси: дали той саморъчно е поставил трите си имена и длъжността си върху бланката с лични данни за кандидата, дали лично е поставил индекса 1-ю на първа страница от теста за професионална компетентност, както и дали лично е поставил индекса 1-ю върху листа за отговори за теста за интелигент. Моля да бъде допуснат един свидетел в режим на довеждане, който да изясни обстоятелствата с техниката за провеждане на тестовете.

Адв. И. – По отношение искането да бъде призован клиента ми смятам същото за

неотнoсимо. Самата бланка очевидно е написана от клиента ми, но тя не може да бъде отнесена към тестoвете, няма нищо свързващо, което да докаже, че бланката и тестoвете са свързани. Вече веднъж е отхвърлено искане за допускане на свидетел.

СЪДЪТ с оглед изясняване на обективната истина и във връзка с наведените доводи в писменото становище на адв. И. намира, че за изясняване на всички обстоятелства свързани с провеждане на тестoвете въз основа на заповед 634, следва да събере допълнителни доказателства, поради което и на основание чл. 176, ал. 1 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия Ц. Г. да се яви лично в следващото съдебно заседание и да даде отговори на въпросите поставени от юрк. Й. в днешното съдебно заседание, като СЪДЪТ ще допусне и допълнителни въпроси, които са относими към предмета на спора, както от страна на пълномощника му адв. И., така и от пълномощника на ответника.

За изясняване на всички спорни обстоятелства във връзка с провеждане на тестoвете ДОПУСКА при режим на довеждане един свидетел на ответника.

ДОПУСКА и един свидетел и на оспорващия при режим на довеждане, в случай, че желае да се възползва.

Юрк. П. - Представям и моля да приемете отново пълния комплект от тестoвете, както и служебна бележка от 20.06.12 г. от директора на дирекция ОУЧР с препис за жалбоподателя.

Адв. И. – Моля да ми се даде възможност да взема отношение със становище.

СЪДЪТ дава възможност на адв. И. в 7 дневен срок да даде становище по представените документи. Същите ще бъдат докладвани и евентуално приети в следващото съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.11.2012 г. от 9.45 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: