

РЕШЕНИЕ

№ 7058

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ПАВЛОВ, като разгледа дело номер **2963** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.201 от АПК вр. със ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на [фирма] срещу [фирма] за осъждане на ответника за вреди следствие отмененото от КЗК с решение №317 от 31.03.2009г по ЗОП решение №БТГ-РД-07-92А от 15.01.2009г. на Изпълнителния директор на [фирма] за класиране на участниците в процедурата и за отстраняване на [фирма], които претендирани вреди са както следва: 120лв. цената на документацията на обществената поръчка, 21 000лв.ценовото предложение, представляващо цената на договора, който е щял да се сключи, 850лв. държавна такса за образуване на производството през КЗК, 4745лв. стойността на изразходваното работно време на екипа, подготвил поръчката и обжалването на решението, 3600лв. разходи за правни услуги с адвокатско дружество „Г. и Р.“ или общо претендираната сума е в размер на 30315лв., искани ведно с законната лихва от предявяване на иска до изплащането на сумата.

В съдебно заседание исковата претенция се поддържа от адв.К.. Претендират се разноси.

Ответникът, чрез юрк. Н.- оспорва исковата молба и претендира юрк.възнаграждение. Представителят на СГП –прокурор Павлов изразява становище за основателност на претенцията.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

На първо място –следва да се има предвид, че с определение №15 от 21.03.2012г. на

смесен състав на ВАС и ВКС делото е изпратено на настоящия съд за произнасяне като компетентен.

По същество, съставът установява следното: за да е основателна претенцията следва да има незаконосъобразно действие, бездействие или акт, вреди и пряка причинна връзка между тях.

Страните не спорят, че с решение №БТГ-РД-07-92А от 15.01.2009г. на Изпълнителния директор на [фирма] са класирани участниците в процедурата по ЗОП като съответно е отстранен ищецът [фирма]. Това решение е отменено с решение №317 от 31.03.2009г. на КЗК /на л.78/, оставено в сила с решение на ВАС №14907 от 07.12.2009г. по адм.дело №6353/2009г. в сила от 07.12.2009г..

С решение №317 на КЗК е уважена жалбата на [фирма], отстранено от участие по причини, че не са били посочени обективни обстоятелства за предложената цена за изпълнение на обществената поръчка. Решението № БТГ-РД-07-92А от 15.01.2009г. за класиране и отстраняване на кандидата е отменено като е върната преписката на етап разглеждане, оценка и класиране на офертите съобразно мотивите на решението. В решението на КЗК – е посочено, че е сключен и договор с класирания на първо място, но е направена констатация в мотивите, че договорът е „незаконосъобразен”, тъй като е имало искане за спиране изпълнението на оспорения акт /без обаче КЗК да е сезирана и да има правомощия да прави подобни констатации/. Следва също да се има предвид, че макар да е посочено, че ищецът е направил най-ниско средно предложение в сравнение с останалите кандидати – няма формиран извод, че трябва да се класира този кандидат на първо място и с него да се сключи договор, доколкото отново в решението на КЗК се визира, че оценката е комплексна, освен цената.

В писмените бележки на ответника се сочи, че исковата претенция е неоснователна като преждевременна, тъй като след като е върната преписката процедурата още не е приключила.

Следователно: безспорно ищецът е направил разходи по изготвяне на предложението за участие в процедурата, но след връщането ѝ доколкото няма краен акт – и няма данни, че именно ищецът се класира на първо място – тези вреди не са пряко следствие от отмененото решение за отстраняване. Ако в същото имаше изричен мотив при връщането, че следва да се класира ищеца – се установява частична причинна връзка и подлежащи на репарация биха били тези вреди, които се изразяват в забавеното приключване на процедурата –като пропуснати ползи от несвоевременно сключения договор, а не цената на самия договор, която също се претендира. Относно таксата от 120лв. за участие в процедурата по ЗОП –тази процедура е върната т.е. не е приключила и таксата не е вреда, както и разходите за изготвяне на ценово предложение- ако същото не спечели при новото класиране –не следва да се понася от ответника. Също за таксата по обжалване пред КЗК и ВАС- от 850лв. и разходите за правни услуги по оспорването –да се искали в съответните производства като разноски.

Следователно- исковата претенция е неоснователна, тъй като не се установи претендираните вреди да са в пряка причинна връзка с отмененото решение на ответника, поради което следва да се отхвърли, ведно с уважаването на искането на ответника за юрк.възнаграждение от 150лв..

Водим, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна исковата молба на [фирма] срещу [фирма] за

осъждане на ответника за вреди следствие отмененото от КЗК с решение №317 от 31.03.2009г. по ЗОП РЕШЕНИЕ №БТГ-РД-07-92А от 15.01.2009г. на Изпълнителния директор на [фирма] за класиране на участниците в процедурата и за отстраняване на [фирма], които претендирани вреди са както следва: 120лв. цената на документацията на обществената поръчка, 21 000лв. ценовото предложение, представляващо цената на договора, който и щял да се сключи, 850лв. държавна такса за образуване на производството през КЗК, 4745лв. стойността на изразходваното работно време на екипа, подготвил поръчката и обжалването на решението, 3600лв. разходи за правни услуги с адвокатско дружество „Г. и Р.” или общо претендираната сума е в размер на 30315лв., искани ведно с законната лихва от предявяване на иска до изплащането на сумата.

ОСЪЖДА ИЩЕЦА да заплати на ответника 150лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Преписи.

Съдия: