

# Протокол

гр. София, 29.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **79** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. И. – редовно уведомен по реда на чл., 138, ал. 2 от АПК, не се явява не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. -ГРАД – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Юрк. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с доказателствени искания от жалбоподателя от 19.09.2022 г., в която се посочва, че жалбоподателката поддържа жалбата си

подадена от съда, прави доказателствени искания на основание чл. 192, ал. 1 ГПК, моли да се задължи трето неучастващо по делото лице ТД на НАП С. град, да представи по делото информация относно:

Декларации образец 1 и Образец 6 за периода от 27.01.2016г. до 04.02.2016 г, подадени от осигурителя [фирма], ЕИК[ЕИК].

Тази информация е необходима с оглед твърдението от страна на ТД на НОИ, че не е налице правно основание за получаване на обезщетение с оглед подадените Декларации образец 1 и Образец 6 на БС“ Е., ЕИК[ЕИК].

Прави се искане за допускане до разпит на двама свидетели при довеждане за следващото заседание, с които ще установи обстоятелствата, изложени в жалбата.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Оспорвам доказателствени искания. Считаю, че от извършените проверки от държавни органи като НОИ, НАП, има проверка приключила с констативен протокол, издадени са задължителни предписания. С цел процесуална икономия не виждам, с какво гласните доказателства могат да оборят официални документи и аргументи, както искането на НАП, така и двамата свидетели. Оспорвам изцяло това искане. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По направеното искане от страна на жалбоподателя и с оглед становището на ответника, на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице ТД на НАП С. град, да представи по делото информация относно: Декларации образец 1 и Образец 6 за периода от 27.01.2016 г. до 04.02.2016 г, подадени от осигурителя [фирма], ЕИК[ЕИК], в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА до разпит по искане на жалбоподателката двама свидетели за следващото съдебно заседание при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 24.11.2022 г. от 14:00 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: