

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6668

гр. София, 08.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 08.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **8699** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание изпратена от ТД на НАП С. жалба от [фирма], [населено място] срещу Решение №ПИ-284/19.08.2020 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата му срещу Разпореждане по молба за погасяване по давност на публични задължения с изх. №С200022-137-0006626/30.07.2020 г., издадено от старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С.. В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението по изп. дело №22150026459/2015 г. до произнасяне по същество на съда по процесната жалба, което е предмет на разглеждане в настоящото производство.

От ответника е изпратена и административната преписка

Настоящият съдебен състав, като прецени жалбата и изложеното в нея във връзка с изпратената административна преписка приема за установено следното:

Видно от съдържащите се в преписката доказателства срещу дружеството жалбоподател е образувано изп. дело №22150026459/2015 г. за събиране на неплатени публични вземания. Последвало е издаване на разпореждания за присъединяване на публичен вискател в изпълнителното производство, издадени на основание чл.217, ал.2 ДОПК. Издадени са и постановления за налагане на обезпечителни мерки. С молба от 13.07.2020 г. задълженото дружество е поискало прилагане на института на погасителната давност по отношение на задълженията, предмет на изпълнителното дело. С Разпореждане с изх. №С200022-137-0006626/30.07.2020 г., издадено от старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. по отношение на част от задълженията е прието, че са погасени по давност, а по отношение на по-голямата част от задълженията, подробно описани в разпореждането, е прието, че не е изтекла погасителната давност. Оспорено по реда на чл.266, ал.1 ДОПК пред Директора на ТД на НАП С., разпореждането е потвърдено с оспореното в настоящото производство решение. Не се твърди, а и по делото няма данни спиране

на изпълнителното дело да е било поискано от публичния изпълнител.

При така установеното от фактическа страна съдът намира, че искането за спиране на изпълнението по изп. дело №22150026459/2015 г. до произнасяне по същество на съда по жалбата на [фирма], [населено място] срещу Решение №ПИ-284/19.08.2020 г. на Директора на ТД на НАП С. е процесуално недопустимо.

В разпоредбата на чл. 166 от АПК са визирани предпоставките, при наличието на които допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 1 - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

По силата на чл. 266, ал. 4 от ДОПК, жалбата не спира действията по принудителното изпълнение, освен ако е подадена от трето лице със самостоятелни права върху вещта, върху която е насочено принудителното изпълнение.

От друга страна, в чл.222 ДОПК, който закон е специален по отношение на разпоредбите на АПК, изрично са посочени основанията за спиране на изпълнителното дело, както и органът, който може да постанови спиране на изпълнението, а именно с разпореждане на публичния изпълнител принудителното изпълнение се спира, без да се начисляват лихви за срока на спирането при поставяне на длъжника под запрещение - до назначаването на настойник или попечител, при повикване на длъжника на учебен сбор - до завършването му, при смърт на длъжника - до приемане на наследството, в други случаи, предвидени в закон. Спирането по ал.1, т.1 и 2 се извършва въз основа на писмени доказателства, удостоверяващи посочените обстоятелства, а в случаите по ал.1, т.3 след изтичането на шестмесечен срок от откриване на наследството и ако наследството не е прието, по искане на публичния изпълнител районният съдия определя срок за приемане или за отказ от наследството при условията и по реда на чл. 51 от Закона за наследството. В този случай срокът за спиране се удължава със срока, даден от съда. По искане на наследниците органът по приходите издава удостоверение за дължимите от наследодателя данъци и задължителни осигурителни вноски и начислените лихви върху тях. В случаите по ал.1, т.3 производството по принудителното изпълнение се възобновява от деня на приемането на наследството. Извършените до спирането действия запазват силата си. След спирането, публичният изпълнител не може да извършва нови изпълнителни действия, но може да извършва действия по обезпечаване на вземането. Възобновяването на изпълнителното производство се извършва с разпореждане на публичния изпълнител след отпадане на обстоятелствата, поради които е разпоредено спирането. Публичният изпълнител може да отложи насроченото изпълнително действие, като в този случай в протокола се отбелязват обстоятелствата, поради които действието се отлага, и се посочва друга дата за извършването му. Ако датата не може да бъде определена в протокола, органът уведомява за това участниците в производството. В чл. 222а ДОПК пък са уредени хипотезите на спиране при особени случаи, а именно с разпореждане на публичния изпълнител принудителното изпълнение се спира, като се начисляват лихви за срока на спирането, в случай че след определяне начина на продажба до датата на

провеждане на търга с явно наддаване, съответно до изтичане на срока за подаване на предложенията при търга с тайно наддаване, длъжникът внесе 20 на сто от размера на вземанията и писмено се задължи да внася на органа по принудително изпълнение всеки месец по 20 на сто от тях. Внасянето на сумите се счита за извършено с отразяването му по съответната сметка. Когато длъжникът не плати някоя от вноските по ал.1, публичният изпълнител възобновява изпълнението, без длъжникът да може да иска ново спиране. АLINEЯ 1 не се прилага, когато се продава заложенa или ипотекирана вещ, както и по отношение на юридически лица или еднолични търговци, за които е взето решение за прекратяване с ликвидация или е открито производство по несъстоятелност.

От така цитираните правни разпоредби е видно, че в ДОПК не е предоставена възможност съдът да спре изпълнително дело, а такова правомощие е предоставено само и единствено на публичния изпълнител. Изключение от това правило е въведено в чл.267, ал.2, т.2 ДОПК, съгласно който решаващият орган може да спре изпълнението, ако са налице основанията за спиране принудителното изпълнение по този кодекс, за което уведомява и вискателя. Защитата срещу действията на публичния изпълнител се осъществява по реда на чл.266 и сл. ДОПК, по който ред длъжникът или вискателят може да обжалва и разпореждането на публичния изпълнител по чл.222 ДОПК, с което принудителното изпълнение е спряно или е отказано спиране.

Липсата на законова правна регламентация е свързано с това, че се касае до изпълнително производство - изпълнение на публични държавни вземания, по отношение на което разпоредбите на чл. 161 и сл. АПК, касаещи възможност за спиране изпълнението на обжалван /не влязъл в сила/ административен акт не важат, тъй като в изпълнителното производство се пристъпва към принудително изпълнение на установените задължение с вече влязъл в сила акт /данъчен акт, както и на невлязъл в сила ревизионен акт, който е годно изпълнително основание/. Не съществува правна възможност по аналогия с ГПК при обжалване действия на публичен изпълнител съдът да спира изпълнението по изпълнителното дело.

От изложеното следва, че съдът не е компетентен да постанови спиране на производство по принудително изпълнение, образувано от публичен изпълнител при ТД на НАП, нито да възникне евентуално задължение публичен изпълнител да извърши това извън рамките на производството по чл.268 ДОПК.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на от [фирма], [населено място] за спиране на изпълнението по изп. дело №22150026459/2015 г. до произнасяне по същество на съда по жалбата му срещу Решение №ПИ-284/19.08.2020 г. на Директора на ТД на НАП С..

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм.дело №8699/2020 г. по описа на АССГ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяването на оспорващото дружество.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото разпореждане.

СЪДИЯ: