

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 73

гр. София, 04.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 04.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **55** по описа за **2023** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК:

Съдът е сезиран с жалба подадена от М. М. Б., М. Г. Б. и Г. М. Б., чрез адв. Д. С., срещу Заповед № РКС22-РД09-839/14.11.2022г. на Кмет на район „К. село“, Столична община, с която на основание чл.46, ал.1, т.7 от Закона за общинската собственост (ЗОС) и чл.33, ал.1, т.6 и ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, е прекратено наемното правоотношение възникнало от Заповед № ЖН-04-53/15.10.1990г. на кмета на район „К. село“ за настаняване на М. М. Б. и членовете на семейството му в общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], ет.1. Жалбоподателите оспорват, както по същество заповедта като незаконосъобразна, така и нейното предварително изпълнение, като правят искане то да бъде отменено.

Съдът като съобрази характера на обжалвания акт и искането на жалбоподателите намира, че искането е по реда на чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК. В случая, предварителното изпълнение на процесната заповед издадена на основание чл.46, ал.1, т.7 от ЗОС, е по силата на законовата норма на чл.46, ал.5 ЗОС, поради което искане за нейното спиране следва да се разгледа по реда на чл.166, ал.4 АПК, при наличие на предпоставките на чл.166, ал.2 АПК.

С оглед изискването на чл.166, ал.3 АПК за незабавно произнасяне на съда по искането за спиране изпълнението на административния акт, с настоящото определение ще бъде разгледано именно това искане на жалбоподателите, обективизирано в подадената жалба срещу заповедта.

Искането е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна – адресати на акта – наемателите на общинското жилище.

Разгледано по същество, съдът намира следното:

За да обосноват искането си за спиране предварителното изпълнение на заповедта, жалбоподателите се позовават на влошеното здравословно състояние на М. М. Б. и М.

Г. Б., като твърдят и, че никой от тях не разполага с жилище, което да удовлетвори жилищната нужда на семейството. Представят нотариални актове за разпореждане с техни недвижим имоти, както и ЕР за ТЕЛК на М. Б. и на М. Б..

По силата на чл. 166, ал. 2 от АПК, към който текст препраща чл. 166, ал. 4 от АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с разпореждане на органа, издал акта, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Спирането на изпълнението на административния акт има за цел да предотврати настъпването на значителни или труднопоправими вреди за оспорващия, които следва да са противопоставими на презюмирания от закона интерес по арг. от чл. 46 от ЗОС вр. чл. 60, ал. 1 от АПК.

В случая оспорената заповед е издадена с мотиви, че след направена проверка в имотния регистър на Агенцията по вписванията е установено, че М. Б. е придобила по време на брака недвижим имот – самостоятелен обект в сграда в [населено място], с оглед на което са отпаднали условията за настаняване на наемател в общинско жилище.

Настоящият състав, като съобрази представените медицински документи намира, че предварителното изпълнение на заповедта неоправдано би поставило жалбоподателите в неблагоприятна житейска ситуация, като следва да се съобрази фактът, че оспореният административен акт е издаден преди започването на зимния период, като липсват доказателства жалбоподателите да притежават годен за обитаване имот, където биха могли да се настанят. От приложеното към жалбата ЕР № 2741-189 от 13.11.2019г. на ТЕЛК в IV МБАЛ С., се установява, че жалбоподателката М. Г. Б. е с поставена диагноза: Инсулинозависим захарен диабет и е с 60% трайно намалена работоспособност с оглед заболяването. От ЕР № 1742-109 от 28.06.2021г. на ТЕЛК в IV МБАЛ С. се установява, че М. М. Б. е с 50 % трайно намалена работоспособност, в резултат на травматични увреждания, описани в решението. Медицинските документи са приложени към жалбата и предвид изискването на чл.166, ал.3 АПК за незабавно произнасяне на съда, същите следва да бъдат съобразени, доколкото разполагат с необходимите реквизити и са подписани от членовете на ТЕЛК. Документите свидетелстват за влошено здравословно състояние на М. Б. и М. Б. в следствие на хронично заболяване на М. Б. и тежки травми на шията и тялото на М. Б., с оглед на което отстраняването им от жилището, в което живеят в началото на зимния сезон, при спор дали разполагат с друго годно за живеене жилище в [населено място], може да им причини вреди, които да са трудно поправими.

По така изложените съображения съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по искане на М. М. Б. с ЕГН [ЕГН], М. Г. Б. с ЕГН [ЕГН] и Г. М. Б. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.166, ал.4 АПК, вр. чл. чл.46, ал.5 ЗОС, предварителното изпълнение на Заповед № РКС22-РД09-839/14.11.2022г. на Кмет на район „К. село“, Столична община.

Определението подлежи на обжалване от Кмета на район „К. село“ пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщението, на основание чл.166, ал.3

АПК.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата срещу заповедта.

Препис да се връчи на страните.

СЪДИЯ: