

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7531** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 12:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован, не се представлява.

По имайл-а на съда е постъпила молба от адв. Ж. на 23.10.2024 година, преди съдебното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. преди днешното съдебно заседание, в която се правят доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Във връзка с представените доказателства с административната преписка, моля да изразя становище и да представя нови доказателства.

На първо място, видно от представения от адв. Ж. документ, придружен с превод, който касае статия относно консистенцията на маргарин и други мазнини на растителна основа годни за консумация, представям: доклад за приложение с описаните процедури за измервания и квалифицирането на консистенцията на маргарин и други хранителни мазнини, в съответствие с метода AOCS Сс 16-60. Представения документ, ведно с превод, не съдържа пълна информация за показателя N1,6, за които е посочен само маргарин. Не всички мазнини на растителна основа, както е посочено в заглавието, са такива, оспорвам неговото приемане. В тази връзка Ви представям и моля да приемете, същата статия, придружена със сертификати и т.н. - 60 листа.

На второ място, относно представената обвързващата тарифна информация от Митническата администрация, по принцип обвързващата тарифна информация, се явява решение на митническите органи по смисъла на чл. 5 от Регламент № 952 от 2013 година, което се издава след подаване на заявление от съответен икономически оператор. Това има значение съответно само по отношение на него, издава се за определен срок, който касае съответна стока. В конкретния случай титулярът на това ОТИ може само да се ползва от него. Обстоятелството, че ОТИ поражда задължение само по отношение на титуляра не е относимо. Моля да не се приемат доказателствата, тъй като няма идентичност на стоката, то касае само титуляра на това решение, а в конкретния случай това не е жалбоподателя.

По отношение на исканията на жалбоподателя за представяне на аналитична процедура, представям я, ведно със сертификат и заповед за акредитация на ЦМЛ.

На следващо място, представям документ от системата за управление за работата на пенетрометъра и сертификат за съответствие на същия. Представям ги с оглед на направените оспорвания и доказателствените искания. Изцяло се противопоставям на тези искания, които са намерили отговор в специализираната техническа литература относно мазнините и експерименталното изследване от дирекцията на ЦМЛ. Това са въпросите от 1 до 6, те са били предмет на изследване по реда на експертизата, също така го има и в специализираната техническа литература, намирам ги за неотнормими. Те са били предмет на изследване по много дела по описа на АССГ.

На следващо място се прави искане за не назначаване на вещи лица, считам, че не са налице основания за това. Това, че има подадена една искова молба, която се намира на етап – администриране, не е основание за не назначаване на вещи лица и не обосновава необходимостта от назначаване на експертиза при посочени други вещи

лица. Тези вещи лица все пак са специалисти в изследването на тази материя. По отношение на изискванията на техническия комитет на европейската комисия - С. са застъпени в ръководството за взимане на проби, моля да изразим становище по проследимостта на пробата въобще, да проследим нейното движение. Моля да вземе становище по така наведените твърдения с писмена молба, която да депозираме по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи като доказателства.

По отношение на доказателствените искания посочени в молбата на адв. Ж., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ оспорването по отношение на техническите характеристики за пенетрометъра, които са ангажирани в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОПУСКА изготвянето на С. с въпроси подробно формулирани в молбата на жалбоподателя от 23.10.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението на вещото лице в размер на 1000 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщеното.

След депозирание на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

По отношение на другите доказателствените искания, а именно: ответникът да представи доказателства за проследимост на пробите, да представи протоколите от изследванията приключили с изготвяне на експертизата, СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на ответника да вземе становище по тях в срок до следващото съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази писмено становище по доказателствените искания направени от жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на Съдебния секретар на Трето отделение, 8 състав, да изпрати молбата на

адв. Ж. на официалния имейл (TDMitnicavarna@customs.bg) на Митница В., с обозначение номера на делото.

Юрк. Д. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед дадената възможност на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.01.2025 г. от 11:00 часа, за която дата и час ответника е уведомен от днес, жалбоподателят и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: