

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **13552** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:28 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. А. А. – редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. Л. Д., с пълномощно на л. 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ – редовно призван, се представлява от юриск. П., с пълномощно от днес.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ от арабски език Т. А. Ю..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. за преводач на жалбоподателя Ю. А. А., с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

СНЕ самоличността на преводача:

Т. А. Ю., на 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290, ал. 2 от НК., преводачът обещава да даде верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалба от Ю. А. А., гражданин на С., срещу решение № 193X/03.12.2025 г., на интервюиращ орган при ДАБ, издадено в производство по Закона за убежището и бежанците.

ДОКЛАДВА се административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям доказателства касателно конфликта между правителството и кюрдските сили в С.. Представям и доказателства относно развитието на конфликта от началото на тази година, от януари 2026 г., които свидетелстват за ескалация, доближаваща се по размер до гражданска война, въз основа на което са създадени хуманитарни коридори за извеждане на цивилното население. По отношение на представената точка от доклада на Съвета за сигурност, посочваща остра необходимост по вземане на мерки срещу терористичните организации в С., в началото на тази година са налице и данни за бомбардировки на САЩ над Ислямска държава.
Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка.
Представям актуална справка за страната по произход на жалбоподателя към 30.01.2026 г., както и справка към 23.12.2025 г. относно кюрдските сили предвид това, че в молбата са наведени твърдения, че кюрдите могат да мобилизират хората.
Моля представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства да не се приемат като такива. Моля съда да ги има само за сведение.

АДВ. Д.: Да се приемат представените справки от ответника.

С оглед изявленията на страните СЪДЪТ следва да подчертае, че съобразно практиката на СЕС с доказателствена сила се ползват и частни подписани документи, включително извадки от информационни масиви, и ПРИЕМА така представените доказателства, като ще бъдат ценени в съвкупност с останалите материали по делото в административната преписка и представените от ответника в днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Моят брат е тук от 5 години, под риск е и има статут, докато аз съм негов брат и съм подложен на същия риск, а не мога да получа статут. Казвал съм в интервюто, че брат ми има статут. В моя град нещата са много жестоки и нашите избягаха оттам. В Б. уважавам цялата държава – конституцията и законите, както и религията. Ако знаех, че С. е сигурна страна, щях сам да се завърна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно. Интервюиращият орган не е отчетел разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ, която сочи, че във фазите по допустимост следва да се прецени има ли нови факти и обстоятелства или относно лично жалбоподателя, или относно доказателствата по произход. Така основанията сочат извод, че в настоящия случай са налице данни, които да дадат база за допускане на последваща молба. Често интервюиращият орган преценява и представя решението си дали са налице предпоставки по чл. 8 и 9 ЗУБ, което

обезсмисля наличието на фаза по допустимост и такава по съществува. В случая е налице нов конфликт между правителството и кюрдските сили, който е невъзможно да е бил налице по време на предходната процедура. Всички тези предпоставки, а и с оглед региона на жалбоподателя и неговите характеристики като пол, възраст и месторождение, сочат, че тези нови обстоятелства могат да го засегнат. Но интервюиращият орган е търсил пряка връзка на засягане, което е невъзможно, тъй като жалбоподателят е тук.

Считаме, че решението е постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила поради липса на обсъждане на над 50 страници данни по отношение на новите обстоятелства, свързани с държавата по произход, данни от справките на дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, а и сме посочили как интервюиращият орган е цитирал части от изречения от справката и е пропуснал други части на същото изречение, за да подкрепи своята теза. Посочените от жалбоподателя данни се подкрепят от представените справки в настоящото съдебно заседание от ответника, като по отношение влошаване на конфликта се сочи на стр. 1, абзац 1 от справката от 30.01.2026 г., а по отношение на насилственото вербуване на лица от арабски произход, вкл. в региона на жалбоподателя, е посочено на стр. 5 и 6 от справката от 23.01.2026 г.

Моля да отмените процесното решение и да върнете преписката за ново произнасяне.

Ю.. П.: Интервюиращият орган е издал правилно и законосъобразно решение, а жалбата е неоснователна. В самото решение са разгледани повече от три справки, без да има задължение това да прави интервюиращият орган, тъй като жалбоподателят сочи своите факти и обстоятелства, по които смята, че са нови за допускане на последващата молба. Не съм съгласна с твърдението, че интервюиращият орган е навлязъл в произнасяне по същество, тъй като интервюиращият орган, за да се произнесе дали тези факти са нови, трябва да прецени дали са представени и анализирани в предходното производство на жалбоподателя, иначе би следвало, че всичко, което се представи, трябва да се счита за ново и молбата да се разгледа. Тогава се обезсмисля самата процедура по чл. 76а, вр. чл. 13, ал. 2 ЗУБ и чл. 76б ЗУБ. Такава е практиката и на съдилищата в Б.. В подкрепа на казаното соча решение № 22521/30.06.2025 г. по дело № 9293/2024 г. на 6 с-в на АССГ, което е с влязло в сила решение.

Моля да оставите в сила решението като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 50,00 €. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.
Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 15:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: