

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 599

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **6568** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 ГПК вр. чл.144 АПК.

Образувано е молба, подадена от [фирма] на 29.11.2019 г., за изменение и допълване на постановеното решение в частта за разноските, като е направено искане на дружеството бъде присъден пълният размер на претендираните съдебни разноски от 842 лв.

В становище от 19.12.2019 г. ответникът отрича допустимостта, алтернативно – основателността на искането. Сочи, че съдът се е произнесъл изцяло като е посочил конкретно какви суми присъжда и в съдебното решение не е налице липса на произнасяне, която да поражда необходимост от допълването му.

За да се произнесе, съдът съобразява следното:

Съгласно чл.248, ал.1 ГПК, приложим съобразно препаращащото правило на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Искането с правно основание чл. 248 от ГПК е предявено преди да е изтекъл срокът по чл.248, ал.1 ГПК и е допустимо. Разгледано по същество е неоснователно.

С решение № 6949/15.11.2019 г., постановено по настоящото дело, КЕВР е осъдена да заплати на [фирма]: сумата от 1356 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно наказателно постановление № НП-354 от 17.12.2014 г., издадено от председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране, състоящи се в направени от ищеца разноски във връзка с обжалване на същото по н.а.х.д. № 1322/2015 г. по описа на Районен съд Велико Търново, заедно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от 1356 лева, считано от 23.10.2015г. до окончателното изплащане на задължението; сумата от 1356 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно наказателно постановление № НП-354 от 17.12.2014 г., издадено

от председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране, състоящи се в направени от ищеца разноски по к.н.а.х.д. № 10324/2015г. по описа на Административен съд Велико Търново, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от 1356 лева, считано от 23.10.2015г. до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от 553,81 лв., представляваща разноски пред настоящата съдебна инстанция, като претенцията за разликата до пълния предявен размер от 842,00 лева е отхвърлена като неоснователна. При произнасянето си по исканията по чл.10, ал.3 ЗОДОВ с оглед изхода на спора – уважаване на исковата претенция в пълен размер, съдът е формирал извод за основателност на възражение на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено по настоящето исково производство. Възражението е своевременно заявено в хода на устните състезания от юрк. Церовски, а преценката за неговата основателност е подробно мотивирана на стр. 12 и стр. 13 от решението - предявяването от ищеца на вземането му от един и същ правоувреждащ юридически факт с две искиви молби, вместо с една; с ниската фактическа и правна сложност на спора; провеждането на едно открито съдебно заседание; многобройните идентични дела; извършените в хода му процесуални действия. Същевременно с молбата по чл. 248 ГПК не са заявени обстоятелства, които да обосновават изменение или допълване на решението.

Предвид гореизложеното съдът приема, че в постановеното по делото решение е налице произнасяне по исканията и възраженията на страните по отношение на разноските, поради което искането на ищеца за изменение и допълване на решението в частта на разноските е неоснователно.

По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] за изменение и допълване на решение № 6949/15.11.2019г., постановено по адм. д. № 6568/19 г. по описа на АССГ, в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: