

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11512** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. В. А. – редовно призована, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА – редовно призован, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. В. А. срещу Заповед № РД-09-935/16.11.2022 г. на Министъра на Младежта и спорта, с която на оспорвания е било наложено

дисциплинарно наказание „Забележка“ на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

ЮРК. Х.: Представям протокол за изслушване на държавния служител съгласно дадените ни указания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА и днес представения протокол за изслушване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Пледирам, че тази издадена заповед от Министъра на Младежта и спорта е незаконосъобразна на база на чл. 97, ал. 1. Също считам, че аргументите, които са посочени в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание са неоснователни. По първата точка, в която е посочена за забавяне на изпълнение на служебните задължения по докладна записка на ресорния заместник-министър е посочено, че не съм изпълнила в указания срок и не съм предоставила отговора на паметна записка на Дирекция „Финанси“. Срокът, посочен в съответната паметна записка, която съм приложила е 15 септември, като заместник-министъра посочва, че в друга докладна записка на Дирекция „Финанси“ към министъра е посочена дата за изпълнение 12 септември. Обръщам внимание на факта, че не е предоставена тази докладна записка от Дирекция „Финанси“ към министъра на вниманието на директорите, респективно на мен и аз не съм запозната с този срок. Копие на тази докладна в работен порядък в „W.“ формат е приложено към останали документи в папка на служител в общият сървър. Респективно не е насочено вниманието и не е представен оригинал и не е посочен краен срок, както в паметната записка в Дирекция „Финанси“, който е документът за комуникация между нас, така и в системата „А.“, в която се докладват задачите. Съответно на 14 септември съм предоставила съответните материали преди посочения от Дирекция „Финанси“ срок 15 септември, като в заповедта на министъра е посочено погрешно, че съм насочила преписка със закъснение и респективно забавянето и неспазването на срока от страна на дирекцията, която представлявам е възпрепятствало по-нататъшното изпълнение на задачата. Обръщам внимание, че от шест дирекции, три дирекции са предоставили своя отговор след предоставения от моята дирекция отговор, което показва общо неразбиране на цялата администрация за срока на посочените задачи. Не са образувани административни дела срещу останалите директори. По втората точка, че

не съм предоставила отговор на една резолюция на същия заместник-министър обръщам внимание, че това касае документ, който е изискан от мен, но не ми е вменено с никой документ вътрешни правила или друг нормативен акт да притежавам такъв документ, а именно декларация от всички служители, че са запознати с вътрешните правила за работа на дирекцията. В устен порядък съм го информирала, че разполагам с вътрешните правила, съгласувани и подписани от всеки един от служителите, че се е запознал, но той изисква декларация. Тъй като тези правила са приети още преди две години разбира се няма как служителите, които не са вече в нашата дирекция да изискам със стара дата, нещо което те така или иначе със своя подпис са идентифицирали, че са се запознали. Приложила съм копие на подписите в преписката. Това, че съм предоставила и устни указания, а не в писмен вид считам, че е било достатъчно след като съответния ресорен заместник-министър не е поискал след това допълнително обяснение и в своята резолюция не е конкретизирал, че иска в писмен вид някакви допълнителни обяснения. В този ред на мисли смятам, че посочените две обстоятелства гласейки, че това е забавяне на изпълнението на служебните задължения са неоснователни и необосновани и не съм нарушила виновно служебните си задължения, както е посочено в чл. 89, за да мога да бъда наказана с дисциплинарно наказание. И не съм изслушвана от Дисциплинарен съвет, а само от министъра. Моля да отмените заповедта.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Поддържам изцяло издадената процесна заповед като правилна и законосъобразна. Считам, че Заповед № РД-09-935/16.11.2022 г. на министъра на Младежта и спорта е издадена, след като по несъмнен начин е установено извършеното от г-жа М. А. дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 2 от ЗДСл, както и че същата е издадена при стриктно спазване на предвидената в ЗДСл процедура по налагане на дисциплинарно наказание. Съображенията ми в тази насока са подробно изложени в писмени бележки, които моля да бъдат приети. Моля да отхвърлите подадената от г-жа М. А. жалба и да потвърдите процесната Заповед № РД-09-935/16.11.2022 г. на министъра на Младежта и спорта като правилно и законосъобразно издадена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: