

# РЕШЕНИЕ

№ 6755

гр. София, 11.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1589** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Силена Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от С. Й. срещу Решение № РЗМ-5800-93/32-72086/05.03.2020 г. на директора на ТД Югозападна /сега ТД Митница С./, издадено във връзка с М. MRN № 19BG005807025428R5 от 01.08.2019 г. за декларирана стока под № 1 „Суровина Platformat /използван за производство на препарати и разтворители, декларирана, с посочен код по Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС 2710 12 25.

С жалбата се релевират основания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт по чл. 146 от АПК – противоречие с материалноправните разпоредби, нарушение на процесуалните правила и несъответствие с целта на закона, поради което се иска отмяната му. Твърди се, че митническите органи не са разгледали и взели предвид при постановяване на оспорения административен акт всички писмени доказателства, представени от жалбоподателя, за установяване на правилното тарифното класиране на процесната стока „Платформат“, което е довело до незаконосъобразността на акта. Не било съобразено, че внесенят продукт по процесната митническа декларация (МД) е с нефтен произход и не е получен при дестилация на високотемпературни каменовъглени катрани, за да бъде класиран в някои от позициите на група 2707 от КН. Сочи, че митническите органи са

пренебрегнали официални доказателствата, предоставени от производителя на процесната стока, в това число описание на технологичния процес на получаване на Платформат, потвърждавайки, че правилният тарифен код на стоката е в позиция 2710 12 25 00. Въпреки представените доказателства счита, че неправилно и необосновано процесната стока, която е получена изцяло от нефт е класирана в позиция 2707 от КН, в която са класирани масла и други продукти, получени при дестилацията на високотемпературни каменовъглени катрани; аналогични продукти, в които ароматните съставки преобладават тегловно по отношение на неароматните, като за определяне на ароматните съставки следва да се съобразят обяснителните бележки към забележка 2 от глава 27 на КН. Твърди още, че са налице нарушение на принципите за равнопоставеност на страните в административното производство, за пропорционалност, за последователност и предвидимост в дейността на администрацията, както и принципът на правната сигурност. С тези мотиви намира актът за необоснован, издаден при съществено нарушение на процесуалните правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Моли да бъде изцяло отменен от съда.

В открито съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата по подробно изложени в нея и в писмени бележки съображения. Претендира направените по делото разноски по представен списък.

Ответникът – Директор на ТД „Митница С.“, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по делото.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 01.08.2019 г. жалбоподателят подал в МБ С. - Запад, митническа декларация с MRN 19BG005807025428R5/01.08.2019 г. за режим „Едновременно допускане за свободно обръщение и вътрешно потребление на стоки, които не са обект на доставка, освободена от ДДС“ цистерна с тегло бруто 24 980.00 кг./нето 24 980.00 кг., държава на изпращане Б. и Х.. Получател на стока е „Силена Къмпани“ ЕООД. Под стока № 1 на МД била декларирана „Суровина: Platformat /Използван за производство на препарати и разтворители/“, с деклариран в клетка № 6/14 “тарифен код“ код по Т. [ЕГН] с допълнителен код в трето подразделение Х309.

При митническото оформяне били приложени следните документи: фактура 00/[ЕГН]/1/30.07.2019 г. от износителя „Optima Grupa“; търговска фактура № [ЕГН]/31.07.2019 г. от доставчика „Ултимейт“ ЕООД с получател „Силена Къмпани“ ЕООД; ЧМР от 30.07.2019 г.; транзитна декларация 19RS042153C0GZPCV0/31.07.2019 г.; анализен сертификат от 30.07.2019 г.; Удостоверение за освободен от акциз краен потребител № BG004300E0118/23.11.2018 г.

Била извършена физическа проверка на стоката от служители на ГД М.. За резултатите от проверката бил съставен протокол № 19BG9910M032986/01.08.2019 г. и са взети проби за анализ и контрол с протокол № 375/01.08.2019 г. и 376/01.08.2019 г. от ЦМЛ при Агенция “Митници” за проверка коректността на декларирания код по Т..

Резултатът от извършената проверка е документиран с Митнически лабораторни

експертизи (М.) № 04\_09.08.2019 г. и № 05\_09.08.2019/28.10.2019 г., както и служебна бележка от дирекция „Митническа дейност и методология“ към Ц., според които стоката представлява въглеродородни смеси, в които ароматните въглеродороди (69 % тегл.) преобладават тегловно над неароматните (парфино-нафтенени въглеродороди - 31 % тегл.). Съгласно данните за състава, стоките са различни от бензен, толуен, ксилен и нафтаден, по смисъла на забележка 3 към подпозициите на глава 27 от КН. До 250° С дестилират над 65% обемни, включителни загубите.

Предвид определените с М. обективни характеристики на анализирания стоки, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, текстът на код на КН 2707 50 50 „Други смеси на ароматни въглеродороди, които при дестилация по метод ISO 3405 (еквивалентен на метод ASTM D 86), до 250° С дестилират 65 обемни % или повече (включително загубите)“, както и предвид Обяснителните бележки към КН за код 2707- §6- 00 на КН, класирането на стоките, с описаните по-горе състав и характеристика се извършвало в код 2707 50 00 на КН, а не в декларираната позиция 2710 на КН (код 2710 12 25 на КН), тъй като в нея попадат нефтопродукти, съдържащи „нефтени масла или масла от битуминозни минерали“, по смисъла на забележка 2 към глава 27 от КН (в които неароматните съставки (парафино-нафтенени въглеродороди) преобладават спрямо ароматните), каквито анализирания стоки не представляват.

На 11.12.2019 г. до „Силена Къмпани“ ЕООД е изпратено уведомление с рег. № 32-359560 във връзка подадено искане с вх. № 32-8123/09.01.2020 г. за удължаване на срока за представяне на допълнителни документи от производителя.

На 20.01.2020 г. жалбоподателят изпратил становище с вх. № 32-20319, като към него били приложени писмени доказателства - митническа декларация за износ № 19BA098035003781A6 от 30.07.2019 г., писмо № 4642-11/19 от 29.11.2019 г. от износителя на стоката „Оптима група“ ООД, кратко описание на технологичния процес на получаване на „Платформат“, изх. № 965/19 от 28.11.2019 г., ведно с придружително писмо № 964/19 от „Петролна рафинерия Брод“ АД, Б. и Х., както и списък с продуктите, предмет на износ от „О. група“, произведени в Петролна рафинерия „Брод“ АД, ведно с преводи на български език.

Във връзка с горесцитираното становище на дружеството е изпратена служебна бележка с рег. № 32-25585/23.01.2020 г. до началника на отдел „Правно-нормативен“ за издаване на компетентно становище за съотнесимост на новите данни към производството. Получено е такова с рег. № 32-33683/30.01.2020 г., като със служебна бележка 32- 39404/05.02.2020 г. всички материали по преписката са изпратени до началник сектор „Елементи за облагане, забрани и ограничения“ към отдел „Митническа дейност“ на ТД Югозападна за издаване на становище относно тарифното класиране на стоката по М. 19BG005807025428R5/01.08.2019 г.

Издадено е становище с рег. № 32-46654/11.02.2020 г. от началника на сектор „ЕОЗО“, с което се потвърждава определения от дирекция „Митническа дейност и методология“ към Ц. код по КН 2707 50 00, като със становище с рег. № 32-52248/17.02.2020 г. определя и код по Т. 2707 50 00 89, тъй като стоката ще се употребява, като суровина за производство на разтворители, видно от приложените документи към преписката.

С оглед изложените по-горе данни е постановено и обжалваното в настоящото производство решение № РЗМ-5800-93/32-72086/05.03.2020 г. на директора на ТД Югозападна /сега ТД Митница С./, издадено във връзка с М. MRN №

19BG005807025428R5 от 01.08.2019 г., с което се коригира митническа декларация за декларирана стока под № 1 „Суровина Platformat /използван за производство на препарати, и разтворители, като е приет код по КН Т. 2707 50 00 89. Установени са публични задължения за досъбиране, както следва: акциз в размер на 22247,85 лв.; ДДС в размер на 4449,57 лева, ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, считано от датата на възникване на митническото задължение – 01.08.2019 г..

За изясняване спора по делото е изслушано и прието от съда, заключението по допуснатото съдебно-химическа експертиза. Вещото лице констатира, че ЦМЛ няма акредитация за използвания метод за определяне компонентния състав на продуктите „газова хроматография/маспектометрия“. В Митническите лабораторни експертизи е посочено, че използвания метод за идентификация и определяне компонентния състав на продуктите с газова хроматография/маспектометрия е по вътрешно нормиране. Метода не е приложен към делото. Към делото има приложен протокол от верификация, който е свързан само с точността на измерване на маси и допустими отклонения. За определяне на количествения състав на Проба лаб. код № 6341\_9999\_19 и Проба лаб. код № 6342\_9999\_19 бил ползван метода на „Вътрешно нормиране“. Чрез този аналитичен подход не се ползват стандартни образци за отделните компоненти и не се създават калибровъчни криви с уравнения за линейна зависимост. Методът е особено подходящ за многокомпонентни смеси, където е финансово необосновано осигуряването на десетки, а понякога и стотици стандартни образци (референтни стандартни материали), като и изисква дълго време за построяване на калибровъчни зависимости. Такива данни не могат да се използват за експертните цели за определянето на количествения състав на нефтопродуктите. Вещото лице посочва също, че използваният метод за качествена химична идентификация инфрачервена спектроскопия също не е включен в сертификата за акредитация от БСА рег.№ 276ЛИ от 26.11.2018 г., валиден до 26.11.2022г. и Заповед за преакредитация №А 427/26.11.2018 г.

Посочва се относно технологията на дестилацията на каменовъглени катрани, че същата е съвършено различна от технологията на каталитичен реформинг на нефтени фракции /Платформинг/ и като технически условия и като химизъм на превръщанията, поради което получаваните продукти са с различни свойства и приложение. В приложените към делото газхроматограми е констатирано наличие на минимално количество нафтапен-0,25%. Ниските нива на присъствие на нафтадена и неговите хомолози, както и липсата на феноли и полифеноли 19 показват, че анализиранияте проби не са продукти от дестилацията на каменовъглени катрани, при която нафтадена, фенолите и полифенолите са преобладаващи компоненти, а е продукт на каталитичен реформинг, известен в нефтопреработката като Платформинг, заради използваните катализатори от платина. Данните от компонентния състав, отразен в лабораторните дневници показват, че продуктът е с химичен състав характерен за специалните бензинови деривати от изомеризацията и каталитичният реформинг на лека първична фракция от дестилацията на нефт, известна с термина „V. parhta“, което потвърждавало данните и съответства на митническото класиране на производителя на продукта. Вещото лице е посочило още, че в конкретният случай Платформата е с най-аналогичен характер на нефтени масла и не е масло от битуминозни материали, поради което би следвало да се класира в подпозиция 2710 12 „леки масла и препарати“. При определянето на кода по КН трябва да се вземе в

предвид и Забележка 4 към подпозициите на Глава 27 на КН „По смисъла на № 2710 12 “леки масла и препарати” са тези, които при дестилация по метод ASTM D 86, до 210°C дестилират 90 обемни % или повече (включително загубите)“. Видно от разпечатките на дестилационния апарат/Приложение 4 от делото/до 210°C са дестилирали 99,8%/респективно 99,9%/от пробите. Това означава, че е изпълнено условието на Забележка 4 към подпозициите на Глава 27 на КН.

По делото са приобщени като писмени доказателства тези съдържащи се в административната преписка, като и представените допълнително такива от страните по делото с депозираните от тях молби и становища.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата срещу оспореното Решение рег. Решение № РЗМ РЗМ-5800-93/32-72086/05.03.2020 г. на Директора на Териториална дирекция Митница С. е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 220, ал. 1 от ЗМ от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

По същество на спора:

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Решението е издадено от директора на Териториална дирекция Териториална дирекция Югозападна сега дирекция Митница С., който орган притежава качеството ”митнически орган” по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

Към датата на издаване на обжалваното Решение – 05.03.2020 г., този орган е част от митническата администрация на страната, която отговаря за прилагането на митническото законодателство на ЕС. Също има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018 г., в сила от 07.01.2019 г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция ”Митници” или от директорите на териториални дирекции, а според ал. 7 на същия член „за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго“. С оспореното решение е извършена промяна на декларираните обстоятелства в митническа декларация във връзка с последваща проверка, от което възникват задължения за дружеството жалбоподател за митническо и данъчно задължение, тъй като съгласно чл. 56 от ЗДДС начисляването на данъка при внос по чл. 16 се извършва от митническите органи, като размерът на данъка се взема под отчет по реда, определен за митническото задължение. С оглед на изложеното актът е издаден от материално и териториално компетентен административен орган.

Решението е обективизирано в писмена форма и в него са посочени фактически и

правни основания за издаването му.

По спазването на процесуалните правила:

Според постоянната съдебна практика на СЕС, цитирана в Решение от 15 юли 2010 г. по дело C-354/09 *Gaston Schul BV* срещу *Staatssecretaris van Financien* и Решение от 19 март 2009 г. по дело C-256/07 *Mitsui & Co. D.*, правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности.

При прилагането на методите за определяне на митническа стойност митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава, а според член 15, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, всяко лице, което участва пряко или косвено в извършването на митнически формалности или на митнически контрол, предоставя на митническите органи, по тяхно искане и в определените срокове, пълната изисквана документация и информация в подходяща форма и оказва цялото необходимо съдействие за извършването на тези формалности или контрол.

На това принципно положение е основана и процедурата по чл. 140, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, като се има предвид, че, за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му - аргумент от Решение от 28 февруари 2008 г. на СЕС по дело C-263Ю6 *Carboni*.

При регламентиране на общата процедура във връзка с правото на изслушване, в член 8, § 1, буква „а“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 изрично е предвидено, че в съобщението, упоменато в член 22, параграф 6, първа алинея от Кодекса, се посочват: документите и информацията, които митническите органи възнамеряват да използват като основание за своето решение.

В казуса по делото от дружеството е изискана информация съгласно чл. 188 „б“ от М. и чл. 140, § 1 от Регламента за прилагането на кодекса, представляваща документи, касаещи вноса на стоки по процесните три МД. Съгласно изложеното в доклада са налице съмнения относно декларирания тарифен код, а оттам декларираната стойност на стоките и документите са необходими с оглед доказването ѝ.

На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2447 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган по процесната митническа декларация, в това число, че има съмнение относно декларираната митническа стойност и основанията за това, повторени в мотивите на оспореното решение, като уведомяването е извършено с писмо с № 32- 359560/11.12.2019 г. на митническия орган, в което са подробно обсъдени фактите по случая и доказателствата, въз основа на които се установяват, като са възпроизведени и в мотивите на оспорвания административен акт.

Дружеството е уведомено и впоследствие с оспореното решение, с което на основание чл. 22 от М., чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ и чл. 59, ал.1 от АПК е коригирана митническа декларация за декларирана стока под № 1 „Суровина Platformat /използван за производство на препарати, и разтворители, като е приет код по КН Т.

2707 50 00 89.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2447 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството по чл. 140 и чл. 141 от Регламент (ЕС) 2015/2447 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, следователно не е допуснато нарушение на процесуалните правила от формална страна.

По материалната законосъобразност на оспореното решение съдът приема следното:

Оспореното решение представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по критерии, визирани в разпоредбата чл. 146 АПК, според които съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най- специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по- общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по- пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 2710 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Нефтени масла или масла от битуминозни минерали, различни от суровите; неупоменати, нито включени другаде препарати, съдържащи тегловно 70% или повече нефтени масла или масла от битуминозни минерали, които масла са основен компонент на тези препарати; отпадъчни масла“ или по позиция 2707 „Масла и други продукти, получени при дестилацията на високотемпературни каменовъглени катрани; аналогични продукти, в които ароматните съставки преобладават тегловно по отношение на неароматните“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е 2710 12 25 00, към която подпозиция принадлежат: „Леки масла и препарати“. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е 2707 50 00, по подпозиция, в която попадат „Други смеси на ароматните въглеводороди, които при дестилация по метод ASTM D 86, до 250°C дестилират 65 обемни % или повече“.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесният контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101/2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014 г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 2710 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, или по позиция 2707.

Митническите органи са тези, които трябва да установят и то при условията на пълно доказване, преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

Съдът приема, че не е безспорно доказано съобразно изискването на чл. 170, ал.1 от АПК от страна на административния орган, че процесната стока „Платформат“ представлява масло от каменовъглен катран, както е прието в оспорения административен акт. Това безспорно се установява и от приетата в хода на съдебното производство съдебно-химическа експертиза, приета от съда като неоспорена от страните по делото. Вещото лице категорично посочва, че продукта „Платформат“ представлява нефтено масло, а не масло от каменовъглен катран. Експертът е посочил, че за да се определи към коя позиция се включва процесната стока, е от значение да бъде определено съдържанието на ароматните съставки, а не съдържанието на ароматните въглеводороди.

Според глава 2707 водещ критерии е въглеводородния състав, а именно тегловното



съдържание на ароматните съставки. В съответствие с т.1 и т.6 от Общите правила за тълкуване на ХС и КН за веществата, които се класират в позиция 2707, видно от термините на посочената позиция ароматните съставки следва да преобладават в тегловно отношение спрямо неароматните. Аналогично за позиция 2710, макар непосочено в текста на позицията, видно от забележка 2 на глава 27 на ХС, се изисква неароматните съставки да преобладават тегловно по отношение на ароматните съставки, независимо от начина на получаване на веществото. Видно от заключението понятието ароматни въглеводороди се припокрива с понятието ароматни съставки. С оглед на това и предвид, че анализираната проба при дестилация на методът ASTM D 86, до 210°C дестилират 90 обемни % или повече (включително загубите), е изведен краен извод, че „Платформата“ е нефтено масло, а не е масло от битуминозни минерали и същото попада под глава 2710, която включва именно нефтени масла, докато позиция 2707 касае единствено вещества с каменовъглен произход масла от битуминозни минерали.

При тези изводи на вещото лице и с оглед останалите обсъдени в съвкупност писмени доказателства, в това число и представените такива от страна на жалбоподателя, неоспорени от ответника по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК относно тяхната истинност, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока „Платформат“ е масло от каменовъглен катран, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. Без да се поставя на ниво експерт, настоящият съдебен състав счита, че от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на масло от каменовъглен катран.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което то следва да бъде отменено.

#### ***По разноските по производството:***

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 2495,50 лв., от които 50 лв. – заплатена държавна такса, 765,50 лв. – внесен депозит за изготвяне на съдебно-химическа експертиза и 1680 лв. – адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 70 състав,

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № РЗМ-5800-93/32-72086/05.03.2020 г. на директора на ТД Югозападна /сега ТД Митница С./, издадено във връзка с М. MRN № 19BG005807025428R5 от 01.08.2019 г. за декларирана стока под № 1 „Суровина Platformat /използван за производство на препарати и разтворители, декларирана, с посочен код по Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС 2710 12 25 и на „Силена Къмпани“ ЕООД, са установени са публични задължения за досъбиране: акциз в размер на 22247,85 лв. и ДДС в размер на 4449,57 лева, ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, считано от датата на възникване на митническото задължение – 01.08.2019 г..

**ОСЪЖДА** Териториална дирекция Митница С. към Агенция "Митници" да заплати на „Силена Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено

място],[жк], [жилищен адрес] сумата в размер на общо 2495,50 лв., представляваща съдебни разноси.

**Решението** подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**