

Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **12656** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Н. К., редовно призован, явява се лично и с адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 17.12.2024 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства към жалбата. Моля да задължите ответника да представи Инструкция № 8121з-929 - инструкция за П.. Съгласно тази инструкция само старшият в патрула може да връчва фишове, а моят доверител не е старши, само неговият колега има такова правомощие. Видно от този протокол, който представих, процесната инструкция, не е връчена към датата на проверката, а впоследствие, на по-късна дата. Моля да задължите ответника да представи протокол за връчване на тази процесна инструкция №749, за да се установи, че е връчен след това, на по-късна дата след проверката. Други

доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Във връзка с Ваше разпореждане и съответно указанията да изпълним определени доказателствени искания, не представям такива и Ви моля в тази насока да се отложи делото, тъй като вчера съм провела разговор с колегите от ПП, които са препратили искането за предоставяне на доказателства на колегите от 01 РУ. Към вчерашна дата не са ми предоставени исканите доказателства, че системата е била изправна и дали е предоставено устройство на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Жалбоподателят К. - Не си спомням случая от 26.11.23 г. Към момента на проверката, на мен конкретно не ми е бил провеждан инструктаж на така наречените РСОД системи за връчване на глоби. Към момента на проверката, аз правомощия по КАТ не съм имал. Колегата ми имаше правомощия по КАТ. Твърдя, че не съм бил запознат с инструкцията. Нашите задължения се изразяват в следното: спираме автомобил, проверяваме редовността на документите и правим справка на лицето през дежурната част. Справка дали въпросното лице има някакви криминални прояви и дали се издирва. Не правим справка дали има невръчени електронни фишове чрез ОДЧ. Не си спомням дали сме разполагали с устройство, чрез което, ако установим невръчен ЕФ, да можем да го разпечатаме, с оглед връчване на проверяваното лице. Като ежедневна форма за отчет към 26.11.23 г. сме водили т.н. Приложения №7. В тях се попълва автомобила, който спираме и лицето, което проверяваме. С ОДЧ се свързваме само, когато имаме съмнение, че проверяваното лице има някакви криминални прояви. Задължително автомобилите, който спираме ги обявяваме през станцията.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети постъпилите по делото писмени доказателства. Не следва да се уважава искането на адв. К. да се задължи ответника да представи подзаконов нормативен акт, тъй като същият е общодостъпен в електронните системи за правни норми. С оглед чл. 142, ал. 1 от АПК, който постановява, че законосъобразността на акта се преценява към дата на неговото издаване, съдът намира другото доказателствено искане на адв. К. за неотносимо към спора, но следва да бъде уважено за осъществяване на право на защита на жалбоподателя.

Адв. К. – Оттеглям това свое искане.

СЪДЪТ счита, че следва да се предостави възможност на ответника да ангажира доказателства във връзка с разпределението на доказателствената тежест, направено с разпореждане №28292/27.12.24г., включително дали на служителите от автопатрула е проведен инструктаж, както и данни дали им е указано при инструктажа, че съгласно Инstrukция №81213-929 за П. задължение за извършване на проверка чрез РСОД, съответно разпечатване и връчване на невръчени ЕФ на проверяваните лица, следва да се извърши от старшия на патрула, който в случая не е жалбоподателят Б. Н. К., включително дали към 26.11.23 г. е наличен системен журнал от работещо РСОД устройство, ако е наличен такъв, да се направи разпечатка с данни за осъществени чрез устройството проверки за невръчени ЕФ, включително да се представи водена ежедневна форма на отчет на наряда по контрол на пътното движение чрез РСОД съгласно чл. 11, т. 7 от Инstrukция № 81213-749/2014 г.; данни дали проверките са

отразени в РСОД съгласно чл. 13 от Инструкция №8121з-749/2014 г., както и доказателства за изпълнение на предпоставките по чл. 62, ал. 6 от Инструкция №749/2014г. чрез работещо устройство РСОД, а в случай, когато то е повредено или наряда не разполага с такава или друга възможност, проверка чрез ОДЧ.

По доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 17.12.2024 г.

ДАВА 14-дневен срок, считаното от днес на ответника за представяне на доказателства съобразно мотивната част на определението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2025 година от 09.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: