

# РЕШЕНИЕ

№ 6460

гр. София, 08.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8654** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр. II-ро от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за финансов надзор /КФН/, чрез юрк. А. Г. срещу Решение № 20165681 от 30.07.2021 г., постановено по НАХД № 12629/2020 г. по описа на СРС, НО, 14-и състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-489 от 01.09.2020 г., издадено от Заместник - председателя, ръководещ управление Надзор на инвестиционната дейност на Комисията по финансов надзор, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева за нарушение на чл. 66, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари.

В жалбата се твърди, че решението на СРС е неправилно. Твърди се, че в случая правилно е от страна на АНО е приложен материалния закон, като излага подробни съображения.

Моли за отмяна на оспорения съдебен акт и потвърждение на процесното НП. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции. В случай, че отвеникът претендира разноски за адвокатско възнаграждение, прави възражение за прекомерност.

В съдебно заседание, касаторът КФН се представлява от юрк. Г., поддържа касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма] се представлява от адв. Г., който оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила първоинстанционното решение. Не претендира разности. Представителят на Софийска градска прокуратура - прокурор Д. счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд-София-град, II касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От събраните доказателства е установена следната фактическа обстановка:

Експерти от Комисията по финансов надзор извършили проверка на дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК], при която било установено следното:

Инвестиционен посредник [фирма] е дружество с издаден от КФН лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност. Въз основа на Заповед № 3-137/23.04.2019 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е открита проверка на ИП [фирма].

В хода на проверката на 07.01.2020 г. е посетен офисът на [фирма] и на представляващите дружеството е връчено Искане № 28, като по точка 1 по отношение на посочени в искането клиенти е изискано следното: „Всички документи за идентификация (вкл. идентификация на законни представители и действителни собственици) на клиента и пълномощници, ако има такива (при наличие на пълномощници е необходимо да се предостави копие на пълномощното); копие на сключения между ИП и клиента договор/договори; оценка на риска и определяне/актуализация на рисковия профил, извършвани от датата на установяване на взаимоотношението до датата на предоставяне на информацията; всички налични документи, удостоверяващи прилагането на изискванията по чл. 66 от ЗМИП за установяване на произхода на средствата и разпоредбите на правилника за прилагане на ЗМИП; документи, с които са събрани данни за професионалната дейност на клиента и целта и характера на участието на лицето в деловите взаимоотношения с ИП; аналитичната партида (партиди) на името на клиента от откриването до датата на предоставяне на информацията, във формат xls; писмено пояснение дали взаимоотношенията с клиента са установени присъствено в офис на ИП, или чрез електронно изявление, електронен документ или електронен подпис, или чрез друга форма без присъствието на клиента.“ Част от документите са представени на място на проверяващия екип, като е изготвен протокол от извършената проверка, а останалите са изпратени по електронна поща в Комисията за финансов надзор на следващия ден - 08.01.2020 г., каквито са и указанията в Искане № 28. Измежду посочените в искането клиенти е и клиент № 31452 - [фирма].

Видно от досието на клиент № 31452 - [фирма], представено на проверяващия екип на 07.01.2020 г. на 24.06.2014 г. е сключен договор за инвестиционно посредничество между [фирма] и [фирма]. В досието е налична декларация по чл. 66, ал.1 от ЗМИП от 24.06.2019 г., подписана от действителните собственици на дружеството – И. Д. Д. и М. Т. Ч.. В декларацията е посочено следното: „Декларирам, че паричните средства, използвани в рамките на следното делово взаимоотношение: „договор за инвестиционни услуги“ в размер на 500 000 лв. имат следния произход: вноски от

акционери за месец юни 2019 г.“

Към описа на представените в отговор на Искане № 28 документи е приложена декларация, е която представляващите дружеството декларират, че са предоставили на проверяващия екип всички налични документи и информация, събрани от инвестиционния посредник във връзка с отношенията с клиентите. В допълнение на изпратените от страна на инвестиционния посредник в КФН на 08.01.2020 г. документи, във връзка с Искане № 28 е изпратен и имейл с пояснения от същата дата, със следното съдържание: „Във връзка с Протокола от извършената на място в офиса на [фирма] проверка на 07.01.2019 г. и направените в него отбелязвания по всеки един клиент, че документи за установяване на произхода на средствата, свързани с всяко отделно нареждане на съотв. клиент, ще бъдат предоставени допълнително по електронна поща на 08.01.2020 г., Ви информираме за следното. Документите за произхода на средствата на посочените в т. 1 от Искане № 28 лица са изискани от Евро-Финанс АД и съответно са предоставени от тях при установяване на деловите отношения с клиентите в съответствие с чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП. Документите за произхода на средствата за лицата, посочени в т. 1 от Искане № 28 са предоставени на проверяващия екип на място в офиса на Евро-Финанс АД “.

Измежду представените документи не са налице такива, сочещи, че инвестиционен посредник [фирма] е направил опит да използва изброените в чл. 66. ал. 1 от ЗМИП способности и е изчерпал същите, не са налице доказателства, че използването на поне два от тези способности е довело до противоречива информация, както и не са налице такива, доказващи, че ИП е бил в невъзможност да приложи способите, описани в чл. 66, ал. 1 от ЗМИП. Видно от декларацията на представляващите [фирма], която е неразделна част от описа от проверката на 07.01.2020 г., както и от изпратения имейл с допълнителни пояснения на 08.01.2020 г., ИП е представил всички документи, свързани със задължението му за установяване на произход на средствата по отношение на клиентите, посочени в т. 1 от Искане № 28 на КФН.

Въз основа на проверката бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на 14.05.2020 г. от К. Д. К. – „младши експерт" в Отдел „Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби, Дирекция „Надзор на инвестиционната дейност" при Комисията за финансов надзор, за нарушение на чл. 66. ал. 2. вр. ал. 1 ЗМИП. Актът бил връчен срещу подпис на член на съвета на директорите на дружеството на 14.05.2020 г. Въз основа на горепосочения акт било издадено процесното НП.

За да отмени НП, СРС е приел, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, но в случая неправилно е вменена отговорност на [фирма], доколкото не са били налице предпоставките за приложение на чл. 66, ал.1 от ЗМИП.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изводите на въззивния съд, че в случая не става ясно дали клиент [фирма] попада в някоя от хипотезите, при които се изисква изясняване на произхода на средствата като част от комплексната проверка. Изведените правни изводи в тази насока не следва да бъдат повтаряни

В допълнение следва да бъде посочено, че в случая административнонаказателната отговорност на ответника е ангажирана за неизпълнение на законово задължение по чл. 66, ал. 1, т. 1 от ЗМИП, защото при сключването на договор за инвестиционно посредничество с [фирма], не е използвал изброените в чл. 66, ал.1 от ЗМИП способности

за изясняване произхода на средствата на клиента си, доколкото е представена само писмена декларация. Съдът счита, че в разглеждания казус ИП е положил достатъчно усилия за изясняването на паричните средства на своя клиент. Целта на законодателя да предотврати изпирането на парични средства, придобити чрез незаконна дейност. В изпълнението на тази цел на лицата по чл. 4 от ЗМИП са вменени редица задължения, свързани с установяване на произхода на паричните средства на техните клиенти. Административно-наказващият орган не е посочил, че в настоящия казус събраната информация е недостатъчна, за постигане на посочената по-горе цел на закона, а само е извел извод, че след като застрахователят не е използвал нито един от предвидените в чл. 66 от ЗМИП, то тогава не е изпълнил законовото си задължение да изясни произхода на средствата.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на СРС е правилно, постановено при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

С оглед изхода на делото и липсата на направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника по касация, такива не се дължат.

Воден от горното, Административен съд - София град, втори касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20165681 от 30.07.2021 г., постановено по НАХД № 12629/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 14-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.