Р Е Ш Е Н И Е
№ 3286

гр. София, 16.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 46 състав,** в публично заседание на 25.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **8692** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 124 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба на А. П., от [населено място], против Заповед №3735 от 30.07.2013г. на Директора на Агенция „Митници“, [населено място], с която му е наложено дисциплинарно наказание „Понижение в по-долен ранг за срок от една година“ на държавния служител , старши инспектор в Агенция Митници, МП Капитан А., Митница С., с ранг II, младши. Твърди необоснованост на извода на наказващия орган, че не е предприел необходимите действия за недопускане преминаване на пътни превозни средства , без знанието и разрешението на митнически органи на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“, с което според заповедта са нарушени разпоредбите на чл.15,ал.2,т.1 и т.4, вр. с чл.21ал.3 от ЗМ, чл.21,ал.2 от ЗДСл, както и на т.V.1,V.3 и V.8 от длъжностната му характеристика.Сочи, че заповедта е издадена при нарушение на материалния закон , при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е необоснована.В заповедта не е посочено конкретно нарушение на служебната дисциплина, както изисква разпоредбата на чл.97,ал.1,т.4 от ЗДСл., а в нарушение на чл.97,ал.1,т.5 от ЗДСл не са посочени точно виновно нарушение или неизпълнение на служебните задължения.Твърди се , че е извършен единствено преглед на видеозаписи от камери, като в заповедта се коментира единствено преминали два микробуса с ремарке, без да се коментира цялостното

служебно поведение на жалбоподателя, както и настъпили ли са и какви вредни последици.Иска се отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от адв. Х., която поддържа, жалбата.

Ответникът, Директорът на Агенция Митници, се представлява от юрисконсулт Й. , която оспорват жалбата по подробни писмени съображения.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори,че А. П. е заемал длъжността старши инспектор в АМ,МП Капитан А. , Митница С. , с ранг II младши.На 05.09.2012г. същият е подписал , че е запознат с длъжностната характеристика за „старши инспектор в Агенция Митници“, в т.5 от която са изложени преките задължения.

С доклад рег.№ 4414 /97 от 20.02.2013г. началникът на Митница С. информира за случай , при който два товарни автомобила с ремаркета, са преминали без знанието и разрешението на митнически органи през МП Капитан А., без да спрат на линията за митническа проверка.Същите са спрени от полицейски патрул в близост до [населено място], в района на бензиностанция „Класик“ на главен път Е-80. При оглед в РУ“Полиция“-С. , на който е присъствал и началникът на митницата е констатирано, че микробусите и ремаркетата превозват стоки.При извършената проверка е установено, че двата микробуса са преминали през Граничния контролно –пропускателен пункт на 30.01.2013г. в периода 01.00-01.16ч.От началника на Митница С. , след предприети действия било установено, че по времето на преминаване на двата микробуса през пункта , на трасе "Входящи леки автомобили и автобуси“ са разпределени митнически служители-Г. М., и Г. Ц. извършващи проверка на автобус в хале за щателна митническа проверка на трасе „Изходящи автомобили и автобуси“;С. С. и Д. К., които са извършвали проверка на автобус в хале за ЩМП на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“;А. П. и Я. Ж., които са работили на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси".Я. Ж. е била в работната кабина , където съгласно разпечатка от „Програма за митнически контрол на ППС“ е регистрирала четири превозни средства за периода от 01.00-01.19ч. на 30.01.2013г.Видно от разпечатката в периода П. е извършил проверка на три леки автомобила и автобус, които са регистрирани в програмата от Ж..

Образувано е дисциплинарно производство в изпълнение на Заповед № ЗАМ-231 от 22.03.2013г. на директора на Агенция Митници, за разглеждане дисциплинарно дело срещу А. П. , за извършено нарушение на чл.89,ал.2,т.1 и 5 от ЗДСл., описани в докладни записки на главния секретар и и.д. директор на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси", рег.№ 4414/97 от 12.03.2013г. и рег.№ 4414/97/22.03.2013г. на Ц..В своя докладна записка до началника на Митница С. , вх.№ 4414-0480/31.01.2013г. на Т. С., А. П. не отрича, че в периода 00.50ч. до 01.20ч. на 30.01.2013г. е осъществявал контрол на трасе“Входящи леки автомобили“. Относно въпросните два микробуса посочва, че не ги е проверявал и не ги е виждал спрени на линията за проверка на леки автомобили.В своя докладна записка до началника на Митница С. , П. Н.-отговорник първо звено на МП Капитан А. , подробно излага разпределението на работата по време на нощната смяна на 29/30.01.2013г.Съгласно направеното в 24.00ч. ново разпределение на вход леки

автомобили и автобуси определя служители на трасето вход А. П. и Я. Ж..

На 22.03.2013г. директора на Агенция Митници издал заповед, с която определил дисциплинарен съвет назначен със Заповед от 30.11.2012г. да образува дисциплинарно дело срещу А. П.-старши инспектор в Агенция „Митници“,МП С., за извършено нарушение по чл.89,ал.2,т.1 и т.5 от ЗДСл.

На заседание, проведено на 13.03.2013 г., дисциплинарният съвет се обединил около становището, че А. П. не е предприел необходимите действия за недопускане преминаване на пътни превозни средства без знанието и разрешението на митническите органи на трасе „входящи леки автомобили и автобуси“.С действията си е нарушил разпоредбите на чл.15,ал.2,т.1 и т.4, вр. с чл.2,ал.3 от ЗМ, чл.21,ал.2 от ЗДСл и на т.т.V.1,V.3 , V.8 от длъжностната му характеристика, подписана от него на 05.09.2012г., което представлява дисциплинарно нарушение по см. на чл.89,ал.2,т.1 и т.5 от ЗДсл.

Видно от протокол 122 от 16.07.2008 г., директорът на Агенция Митници изслушал служителя, като същия ден приел писмените му обяснения. В писмените обяснения не са добавени нови факти и обстоятелства към вече наличната преписка.Дисциплинарнонаказващият орган счита, че посочените в тези обяснения причини за допуснато нарушение, не са основание за освобождаване на П. от дисциплинарна отговорност.Така дисциплинарно наказващият орган е приел, че А. П. –старши инспектор в Агенция „Митници“, МП Капитан А., Митница С., не е предприел необходимите действия за недопускане преминаване на пътни превозни средства, без знанието и разрешението на митнически органи на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“.

На 30.07.2013 г. Директорът на АМ е издал оспорваната заповед № 3735, с чието съдържание жалбоподателя се е запознал на 02.08.2013 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, по която е образувано делото, е подадена чрез [фирма] на 14.08.2013 г., видно от приетото копие от пощенски плик, поради което е процесуално допустима.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - Директор на Агенция Митници, в кръга на предоставените му правомощия по чл. 92 от ЗДСл, вр. чл. 6, ал. 1, т. 5 от У. правилник на Агенция Митници. Спазена е формата по чл. 59 от АПК и чл. 97 от ЗДСл.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения. От процесуалноправна гледна точка, редът за налагане на дисциплинарни наказания е визиран в раздел II, глава Пета от ЗДСл. Съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДСл, преди да наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и т. 5, дисциплинарно-наказващият орган взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане. Цитираната процедура за провеждане на дисциплинарно производство пред дисциплинарния съвет е задължителна преди налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗДСл, каквото е наказанието на жалбоподателя. В това предварително производство се събират и изясняват фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, при необходимост се изслушват обясненията на държавния служител и се обсъждат представени от него доказателства. Съгласно чл. 96, ал. 3 от ЗДСл, дисциплинарният съвет приема решения с мнозинство от две трети. Решението на дисциплинарния съвет съдържа становище относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност, както и относно вида и размера на съответното на

извършеното нарушение дисциплинарно наказание. В 7-дневен срок от приемането на решението дисциплинарният съвет го представя заедно с преписката по делото на дисциплинарно наказващия орган (ал. 4). Законодателят е предвидил специална процедура преди налагане на по-тежките дисциплинарни наказания по т. 4 и т. 5 на ал. 1 от чл. 90 от ЗДСл, за да бъде изяснена безпристрастно фактическата обстановка и държавният служител да има възможност за представяне на доказателства в своя защита.

По настоящото дело са представени данни за провеждане на такова производство, видно от приложеното решение на дисциплинарния съвет по дисциплинарно дело № 7/2013 г. След като са обсъдени събраните в производството писмени доказателства, дисциплинарният съвет се е обединил около становището, че служителя е допуснал нарушения на служебните задължения, описано подробно в решението, поради което са налице основания за търсене на дисциплинарна отговорност. Наказващият орган се е съобразил със становището на дисциплинарния съвет, от своя страна допълнително е обсъдил писмени обяснения от наказания служител, поради което съдът намира за изцяло спазена предвидената от закона процедура. Дисциплинарното наказание на жалбоподателя е наложено в рамките на преклузивните срокове по чл. 94 от ЗДСл, съгласно която разпоредба дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Обжалваният административен акт е издаден на 30.07.2013 г., като нарушенията са осъществени на 30.01.2012г.Д. срок от откриване на нарушението е започнал да тече от датата на узнаване на всички факти и обстоятелства относно извършеното нарушение от дисциплинарно-наказващия орган, като в случая това е датата на издаване на крайния акт в хода на дисциплинарното производство, предхождащ издаването на заповедта за уволнение - 28.03.2008 г. - датата на становището на дисциплинарния съвет в Агенция "Митници" по дисциплинарно дело № 7/2013 г., като се държи сметка и , че П. е бил в отпуск за временна нетрудоспособност непрекъснато в периода 01.04.2013г.-14.07.2013г., през което време двумесечния срок не тече.

При това положение, настоящата инстанция ще следва да провери правилно ли е приложен от дисциплинарно-наказващия орган материалният закон.

В оспорената заповед от фактическа страна ответникът е приел, че П. не е изпълнил служебните си задължения и е нарушил ЗМ и ЗДСл с деянията си - бездействия по повод непредприемане на необходимите действия за недопускане преминаване на пътни превозни средства, без знанието и разрешението на митническите органи на трасе „Входящи леки автомобили“.

Безспорно е установено, а и не се оспорва от жалбоподателя, че към момента в периода 01.00ч. до 01.19ч. на 30.01.2013г. е осъществявал контрол на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“ наред с това видно от разпечатката от „Програма за митнически контрол на ППС“ П. е извършил проверка на три леки автомобила и автобус, регистрирани в програмата от Я. Ж..Следователно П. е правил проверка на преминаващите през трасето превозни средства, като през същия период са преминали и въпросните два микробуса заснети от камерите на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“.Този факт не се оспорва от жалбоподателя, които в своите обяснения единствено заявява, че не ги е виждал спрени на линията за проверка на леки автомобили.Този факт не се оспорва и се подкрепя от показанията на свидетелката Ж., която потвърждава, че въпросинте два микробуса не са

проверени, т.к. не са ги видели, поради гъста мъгла.
При този анализ съдът приема, че установеното от дисциплинарно-наказващия орган от фактическа страна е обосновано с надлежно събрани писмени доказателства, които са обсъдени поотделно и съвкупно с оглед преценка на авторството, тежестта на нарушението и определяне на вида на наказанието. Обоснован е изводът, че с действията си на горепосочената дата и място на изпълнение А. П. не е изпълнил служебните си задължения, регламентирани в т. 5.1,5.3 и 5.8 от длъжностната си характеристика, като е извършил нарушение, изразяващо се в неизпълнение на основни функции и задачи на митническите органи, свързани с осъществявания от тях митнически контрол и надзор. По делото е представена длъжностна характеристика за заеманата от жалбоподателя длъжност, с която същия е запознат и в която са посочени конкретните задължения и отговорности, свързани с организацията на работата. Правилно и законосъобразно е прието, че като не е изпълнил служебните си задължения по изпълнение на задачи в областта на митническия контрол и надзор, както и да осъществява контрол на стоки , превозни средства, лица митнически и придружаващите ги документи жалбоподателя е допуснал неправомерно преминаване през трасето на микрубуси с ремаркета без да е осъществен митнически контрол, като е създал предпоставки за нанасяне на вреди на държавния бюджет.

Изложеното обуславя извод, че ответникът е изпълнил доказателствената си задача да установи фактическите основания, изложени в оспорвания акт. Дисциплинарното нарушение е вид правонарушение на установени дисциплинарни правила за определен вид лица, което поражда дисциплинарна отговорност. Съгласно чл. 89, ал. 2 от ЗДСл, дисциплинарните нарушения са: 1. неизпълнение на служебните задължения; 3. забава изпълнението на служебни задължения; 3. неспазване кръга на служебните правомощия; 4. нарушаване на задълженията спрямо гражданите по чл. 20 от ЗДСл и 5. неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.
Съгласно чл. 15, ал. 2, т. 1 от Закона за митниците, митническите органи осъществяват митнически надзор и контрол върху стоките, превозните средства и лицата в зоните на граничните контролно-пропускателни пунктове и на цялата митническа територия на страната, а съгласно т.4 защитават икономическите интереси на страната в рамките на своята компетентност;
От друга страна в качеството си на държавен служител е длъжен да изпълнява своевременно, добросъвестно и точно служебните си задължения, произтичащи от нормативните актове, правилата за работа в конкретната администрация.
В случая обаче е преценено, че тежестта на извършеното от П. нарушение, обстоятелствата при които е извършено и формата на вината, както и цялостното му служебно поведение на държавен служител е такова, че не може да обосноват извод за налагане на по-леко по вид дисциплинарно наказание.

При този анализ на изложените в заповедта фактически основания, съдът приема, че заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон.

При този изход на делото с оглед заявената претенция от юрк. Й. на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на минималното възнаграждение за един адвокат, определено съгласно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата в размер на 300 лева.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

Отхвърля оспорването на А. К. П., срещу Заповед № 3735/30.07.2013г. на Директора на Агенция Митници.

Осъжда А. К. П. да заплати на Агенция Митници сумата 300 лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от изпращането на преписи на страните.

СЪДИЯ: