

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **801** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.44 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] редовно и своевременно призван, се представлява от адв.П., с пълномощно по делото, и адв.Б., р.преупъл. от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" (ГД "Г.") редовно и своевременно призван, се представлява от старши юриконсулт С. с пълномощно по делото и от днес.

ЗА СГП – се явява прокурор Милен Ютеров.

Съдът ДОКЛАДВА искането от ищеца за отвод на съдия В. Ж., постъпило на 06/10/2020 г.

адв. П.: Депозирахме молба за отвод на съдия В. Ж., тъй като не бяхме уведомени за преразпределението на делото на настоящия 31 състав състав от предишния 35 съдебен състав, насрочил днешно съд.з. по делото. Считаме, че следва да бъдем уведомени за всички съдебни актове. По данни от нашия доверител, настоящият докладчик предварително е взел становище че исковата молба е неоснователна.

юриск. С., прокурор Ю. (поотделно): Не правим възражение по хода.

По направеното искане за отвода му, съдът намира, че предметът на делото му е станал известен след преразпределянето на настоящия 31 състав на АССГ, като преди това не е имал повод и основание да коментира същия и не е коментирал същия с когото и да е било. Също така, счита, че задължително се съобщават на страните съдебни актове, подлежащи на обжалване и с указания за изпълнение на указания, като приема, че не е имал задължение да съобщи изрично преразпределянето на делото на друг състав. С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за отвод на съдията-докладчик Ж..
Като намира, че са налице законовите предпоставки за това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адв. П.: Поддържам исковата молба (ИМ). Да се приемат доказателствата по делото. Имам искания, формулирани с молба, която представям в днешно съд.з. с преписи за страните, вкл. за попълване на делото със сочените съдебни актове чрез изготвени проекти на съдебни удостоверения. Моля ответникът да бъде задължен да представи изисканото в т. 4 от разпореждането на съдия-докладчика на 35 състав от 11/08/2020 г. Ю.. С.: Оспорвам ИМ. Твърдим, че сме изпълнили задължението си по разпореждането, но ако съдът прецени ще представим отново административните преписки. Не възразявам делото да се попълни с исканите от ищеца съдебни дела и актове. ГД Г. не е действала незаконосъобразно с оглед регистърното производство, тъй като не е била надлежно сезирана. В днешно съд.з. представям молба с описани под номер документи, които прилагаме и искания: за присъединяване на адм. дело 1883/2016 г. на ВАС, за да черпим доказателства за законосъобразните ни действия, за присъединяване по настоящото делото и на административните преписки по писмото и заповедта от 2015 г., свързани с прекратяването на производството по регистрирането на процесния самолет, по искането от О. Т. Е.. Твърдим, че не са налице валидни договори за покупко-продажба на самолета между Партнер Лизинг АД и О. Т. Е. за самолет със сочения регистрационен знак, вкл. и договор за лизинг на самолета между О. Т. Е. и Б. Д. Е.. Няма доказателства представени своевременно от ищеца (вкл. по присъединеното към настоящото дело адм. дело 1770/2017 г. по описа на АССГ). Считаме, че договорът за придобиване на самолета е опорочен. В условията на евентуалност, след попълване на делото със сочените доказателства, ще поискаме съдът да допусне ССЧЕ. По исканията на ищеца: Възразяваме по поставените от ищеца задачи за ССЧЕ и СТОЕ, за твърдени от него вреди от незаконосъобразни административни актове и размер и лихви на дължими лизингови вноски, защото ответникът ще докаже, че няма как да се изчислят лихви по договор, който не е валиден. Ищецът твърди незаконосъобразни административни актове, цитира заповеди, съдът върна преписката за ново произнасяне от ГД Г.. Моля да не допускате експертиза по формулираните от ищеца задачи в т. 2 и 3 от молбата.

адв. П.: В съд.з. взимам следното становище по молбата на ответника в днешно съд.з., но моля и за допълнителен срок за писмено становище по делото. Не възразяваме по исканата съдебно-икономическа експертиза, но моля да допуснете и комбинирана такава със задачите, формулирани от нас. Оспорваме доказателствените искания на ответника като неотоносни, по т. 1 има произнасяне на ВАС за извършени процесуални нарушения при събиране на доказателствата, считаме че договорът за покупко-продажба на процесния самолет от 23.10.2014 между доверителя ни и Партнер Лизинг АД и приемо-предавателният протокол за предаване владението на същия следва да се съберат; по т. 2 възразяваме делото да се попълва с регистърното производство на [фирма], което е трето неучастващо лице в производството; т.3: сигналът от изпълнителния директор на Партнер Лизинг АД г-жа Н. от 03/11/2014 и писмото със сочения номер за образувано досъдебно производство от компетентната прокуратура е прекратено и/или спряно по давност, не се доказва престъпление в рамките на петгодишната давност; по т. 4 – не възразявам. В Определение №

375/20.01.2015 на АССГ се сочи, че ответникът не е компетентен орган да се произнесе върху собствеността на сочената вещ-самолет. С оглед дадените от ВАС указания за произнасяне по същество от ГД Г., което не бе направено, доверителят ми търпи вреди от неустойката в размер на 9 млн. лева, тъй като Дирекцията отказа да регистрира самолета през 2016 г. на „О. Т. Е.“, но издаде регистрацията за същия самолет на друг, въпреки висящността на производството. В тази връзка по т.5, б твърдим шиканиране на процеса от ответника; по т. 7 букви „а“, „б“ и „в“ възразявам делото да се утежнява с регистърно производство на трето лице, по т. 8 не са конкретизирани поддържаните от ответника доказателствени искания; по т. 9 доказали сме собствеността си върху вещта-самолет с документи, които са с нотариална заверка на подписите; по т. 10 възразявам делото по ЗОДОВ да се попълва с техническа документация за самолета. Не възразявам по т.11. Считам, че е неотнормисима техническа документация на самолет по делото с предмет ЗОДОВ.

Ю.. С.: Моля да приемете набор от документи на [фирма] входирани с рег. индекс 55-02-6/09.02.2015 г. в ГД Г. /същите с преписи за страните/, за прехвърлителната сделка на самолета между Партнер Лизинг АД и Х. О. за сочения период. „Х.“ представи техническа документация за самолета и други в изпълнение на чл. 29 от Наредбата за вписване и отписване на въздухоплавателни средства (ВС). „О. Т. Е.“ заяви претенции и права с искане пред Съд за регистриране на ВС, но ГД Г. спря производството, за изясняване на спор кой е във владение на самолета. ГД Г. е постановила мълчалив отказ, който въпреки процесуалната възможност не е обжалван от „О. Т. Е.“. Молим да уважите исканията ни, касаещи черпените от ищеца права върху ВС чрез събиране на документите, изброени в т. 7, 8 и 9 от молбата ни на основание чл. 205 /5/ от АПК и чл. 192 от ГПК.

Адв. П.: С писмено становище ще изразя съображения във връзка с това, че ответникът представя документи по регистърно производство на „Х.“, което е по договор за покупко-продажба на ВС от 09/01/2015г., а регистърното производство на „О. Т. Е.“ е от октомври-ноември 2014 г. ГД Г. не излага мотиви защо регистрира самолет на друго лице, въпреки че знае за висящи производства. В тази връзка моля да се присъедини изисканото от ГД Г. административно дело, свързано с регистърното производство на Х.. Документи, свързани с техническа документация, качество на авиационен оператор целят шиканиране на производството, защото Г. променя три пъти регистрацията на ВС, лишавайки ни от възможността за фактическо владение на самолета.

Ю.. С.: Представили сме доказателства за техническо обслужване на самолета от декември 2014 г. на „Х.“ (като оператор), ще представя доказателства за преминаване на права към октомври 2014 г. между дружествата „Х.“, „С.“ и „Партнер Лизинг“ за същото въздухоплавателно средство-самолет (ВС), а за периода ноември, декември 2014 и януари 2015 „Х.“ има качество на авиационен оператор като лизингополучател на Партнер Лизинг, той владее и технически поддържа ВС-то, тоест има надлежно упълномощаване за това, поискал е вписване на самолета от ГД Г., налице са предпоставки за регистърно производство, вкл. и съдебно такова, че „О. Т. Е. няма право да оспорва вписването на самолета. ГД Г. не разполага с доказателства за състоял се оценителен лист по отношение на вещта самолет към О. Т. Е. от Партнер Лизинг АД. Поддържаеме, че О. няма доказателство за собствеността на самолета.

Адв. П.: Оспорвам като документ с невярно съдържание сочения документ за техническо обслужване на самолета от „Х.“ към декември 2014 г. В двустранното

производството пред ВАС последният е приел, че доверителят ми е трето лице без правен интерес, което не означава, че не сме прави. ГД Г. няма право да поддържа спирането на регистърното производство на О. Т. Е., тъй като е налице незаконосъобразен акт. ГД Г. не извършва регистрация и прекратява регистърното производство, с оглед което доверителят ми търпи вреди. Настоящият съд няма компетентност да преценява валидността на договора за покупко-продажба на О. Т. Е. по делото и в тази смисъл неотнормирани са документите на основание чл. 205 /5/от АПК и чл. 192 от ГПК, сочените в т.7, 8 и 9 от молбата на ответника.

По доказателствата и доказателствени искания , съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени от ищеца с молба от 03/09/2020 и подробно описани в неся и документите, представени с молба от ответника от 10/09/2020 и подробно описани в нея.

УКАЗВА на ответника в 10-дневен срок от днес да представи доказателства , на коя дата след постановяване на Определение 586/17.05.2016 по адм. дело № 4045/ 2016 на ВАС, административната преписка по заявление от 29.10.2014 е върната на административния орган.

ДА СЕ ПРИЛОЖАТ към адм. дело № 801/2020 на 31- състав, на АССГ за послужване и адм дела №№ 2120/2015 на АССГ и 8913/2015 на АССГ.

Като намира, че по делото са налице конкретни договор за лизинг и предварителен договор, съдът приема че са ирелевантни по делото обичайните лизингови вноски и срокът, за който се сключват обичайно договорите за лизинг на ВС, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на експертиза със задача по т4 раздел „първи“ и „втори“ в молбата на ищеца.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок, считано от днес, да вземат становище по представените днес доказателства и направените доказателствени искания.

Съдът обяви, че по исканията за назначаване на съдебни експертизи по раздел „трети“ от молбата на ищеца; и по т.7, 8 и 9 от молбата на ответника, ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на писмените становища от страните.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 14/12/2020 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

