

Протокол

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **407** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕА – 2004 – ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН „В.“ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ЕА – 2004 – Инвестмънт“ ЕООД срещу Заповед № РВЕ24-РД09-413 от 27.11.2024 г., издадена от кмета на район „В.“ към Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА молба от 21.02.2025 г., с която се представя Заповед от 22.03.2021, г. на кмета на Столична община.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Водя допусните свидетелите.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. В същата видях липсваща част свързани с указания на контролни институции, във връзка с разпореждания на кмета на район „В.“. Моля за следващото заседание да допълня преписката с доказателства.

Съдът напомни на ответната страна, че има задължение за своевременно представяне на преписката.

АДВ. К.: Разгледала съм преписката, както е била комплектувана. Представям документи, които не са заверени, за съда и жалбоподателя.

АДВ. А.: Доказателствата са неотносими към спора. С тези доказателства с настоящата молба не се променя фактическата обстановка. Моля да получа незаверени копие. Те са по отношение на разрешение на строеж. По отношение спиране на строителството – има влязло в сила решение на АССГ, потвърдено от ВАС. Неотносими са, нямат опис, няма нищо.

СЪДЪТ намира, че голяма част от представената в днешното съдебно заседание документи не следва да се приемат, тъй като са неотносими. Това е така, тъй като голяма част от документите се отнасят до постъпили сигнали и жалби на граждани, водена кореспонденция между органи от общинска администрация, РДНСК и прокуратурата. Част от документите касаят отговори на граждани по подадени жалби. Допълнително следва да се посочи, че част от представените доказателства съвпадат с вече представените по делото.

Единствено следва да бъде приложен Протокол от 26.09.2024 г., който е приложен по делото, но не е в неговата цялост, доколкото има снимков материал по него. Следва да се приеме и писмо от 04.12.2024 г.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмо от 04.12.2024 г. и Констативен протокол № 02 от 26.09.2024 в цялост, а именно приложения снимков материал към него.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за приемане на писмени доказателства в днешното съдебно заседание.

Същите се върнаха.

ПРИСТЪПВА СЕ към разпит на свидетеля

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. И. В. – 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.

Обектът се намира в Зона Б-5. Работя като технически ръководител на обекта. Обектът стартира през 2023 г. към края на миналата година .

Строителните дейности започнаха след като мина делото, заради което е бил спрян обекта. След като приключи делото, е възобновена дейността пред август-септември 2024 г. Ежедневно идвах на проверки от РДНСК, ДНСК, Столичен инспекторат, от район „В.“, „Контрол по строителството“ и всякакви други институции. Първоначално сме ги допускали за проверки в обекта. В края на годината – октомври-ноември, започна изкоп. Идваха на проверки, но не ги допусках, тъй като нямат лични предпазни мерки, нито заповед какво да проверяват. Легитимирах се само с баджове и служебни карти, но бяха без заповед за проверки. Не си спомням да е имало случаи да ги допускам през октомври. Препращах ги към г-н П., който е собственик на фирмата-инвеститор. От община „В.“, Столична община, Столичен инспекторат не съм ги допускал. Поради тежката механизация и заради изкопа, инвеститорът спря да ги допуска. Не е нормално в практиката такива ежедневни проверки. Аз съм технически ръководител от 6 години.

Има План за безопасност и здраве (П.). Това са лични предпазни средства, които всеки лично трябва да си носи, като лична предпазна каска, обувки. Касае се за лични предпазни средства, нямаме задължение да осигуряваме такива на контролните органи. Нямаме изискване да предоставяме такива на контролните органи. А те нямаха, както и заповед какво ще проверяват.

АДВ. А.: нямам повече въпроси.

АДВ. К.: нямам повече въпроси.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.
Върна се документът за самоличност.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.
СНЕМА самоличността на свидетеля:

К. А. И. – 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.

Работя във фирмата-жалбоподател от над 10 години. Проверявам и следя за строителните работи, за финансирането на обекта, контролирам инвестиционен процес на фирмата. Имам достъп и стоя доста често по обектите.

Обектът е зад Мол С., Зона Б-18, [улица]. В момента се строи офис на жилищна сграда. В момента има строителни дейности, наливат се основи, фундаменти. Това

започна в края на юли-началото на август и започнахме монтирането на пилотите, след приключване на делото. Тогава започнахме разчистването на обекта за подготовка за по-последващи строителни работи.

Когато започнахме строителството, започнаха проверки от РДНСК, Столичен инспекторат – от този към район „В.“, както и от централния, ДНСК и от район „В.“.

Присъствал съм на проверките. Нетипично често са идвали на проверки - по два пъти на ден от различни институции. След ден отново идват от едни и същи институции. Идват по жалби, по сигнали. Постоянно се изискват документи и се представят всеки път. Тогава е имало достъп до обекта от органите. Тогава на обекта беше само машината, която навиваше пилотите.

Проверките продължиха около 2 месеца. Техническият ръководител се чу с г-н П. и разговаряше нещо с един от инспекторите. Бяха започнали интензивни строителни работи. Доколкото дочух той не е имал необходимата екипировка, нито заповед. Тогава за известен период от време спряха проверките. При два-три пъти съм присъствал когато на контролните органи им е отказвано да влязат в обекта, които мисля, че бяха от район „В.“ през октомври-ноември. Изиска се някакъв документ от страна на фирмата, който го нямаше и след това проверките спряха. Доколкото знам ставаше на въпрос за заповед за проверка. Те се легитимираха само в баджове. Не съм сигурен на какви длъжности са били. Мисля, че бяха главни инженери, но не съм сигурен.

През октомври започнахме изкопаването на изкопа, подготовка за наливане на рампата, бетон, арматури, изкопни работи.

АДВ. А.: нямам повече въпроси.

АДВ. К.: нямам повече въпроси.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

Върна се документът за самоличност

ЮРК. К.: Правя искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане във връзка с направените днес гласни доказателства във връзка с това, че служителите на район „В.“ не са се легитимирали, не са носили предпазни средства, както и че не са представили документи за достъп до обекта.

АДВ. А.: Противопоставям се на искането. С нищо няма да допринесе за изясняване на настоящия спор. Предмет на настоящото дело е установената заповед, с която се урежда допускане на работна група да извършва проверки. Могло е да бъде допуснат свидетел още през януари. Свидетелите от днес обясниха, че са извършени множество проверки, не е предметът за предпазни средства. Още повече те заявиха, че проверяващите винаги са се легитимирали с баджове. С нищо няма да се променят обстоятелствата с довеждането на този свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на ответната страна да доведе един свидетел, тъй като с него се цели опровергаване и проверка на свидетелските показания, дадени днес.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от ответната страна в следващото съдебно заседание.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2025 г. от 13.40 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: