

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:48 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Т.-С., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Митница Б.“: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриконсулт Л. Д., с пълномощно на лист 332 по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Вещото лице д-р Т. Ю. С.-И.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 11.07.2022 година с вх.№ 25893 молба от ответника, обосноваваща искане за допускане на допълнителна съдебно-химическа експертиза, ведно с представени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 29.07.2022 година становище на жалбоподателя във връзка с направеното от ответника искане за допускане на допълнителна

съдебно-химическа експертиза. Към становището е приложено писмо изх.№ 21/039-1/П от 26.07.2022 година от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ (ИА БСА), получено въз основа на издадено на жалбоподателя съдебно удостоверение, видно от което към момента ИА БСА не е предоставила акредитация съгласно изискванията на БДС EN ISO 17025:2018 на лаборатория за извършване на изпитания за наличие (количествен състав) на сорбитанови естери.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.09.2022 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице д-р Т. Ю. С.-И.. ВРЪЧИ препис от заключението на юрисконсулт Д..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице д-р С.-И. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 400 лв. (четирисотин лева).

Адвокат С.: Запознати сме със заключението на експертната. Да се изслуша вещото лице. Моля да се приемат днес докладваните доказателства, представени от наша страна. Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запознати сме със заключението. Моля да приемете представените от нас доказателства. Не възразявам да се приемат докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, представени от жалбоподателя.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и представени от ответника с молба от 11.07.2022 г. и от жалбоподателя с молба от 29.07.2022 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: д-р Т. Ю. С.-И., 49 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р С.-И.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: В заключението си вещото лице е посочило, че са правени експерименти с различни количества естери от 0,09% до над 25% и при всички случаи това количество оказва влияние върху поведението на мазнините. Въпросът ми е: количества под 0,09% водят ли до модификация на кристалната структура на стоката?

Вещото лице д-р С.-И.: Аз поне не съм намерила при правената литературна справка да се правят експерименти с количество под 0,09%, поради което не мога да отговоря

на този въпрос. Количеството 0,09% е много малко количество.

Адвокат С.: Методът високоефективна хроматография позволява ли установяване на минимални количества сорбитат, например от 0,01% до 0,05%?

Вещото лице д-р С.-И.: Високоефективната хроматография е много чувствителен метод и може да хване такива следови количества, които са много малки количества. Искам да направя едно уточнение: хроматографията няма да хване точно това вещество, което се цитира – сорбитанов тристеарат. За да се съди за наличието на това количество трябва да се преработи молекулата. Затова се прави така наречената „алкална хидролиза“ и в резултат на този процес молекулата на сорбитановия тристеарат се разпада на съставните си части – стеаринова киселина и сорбитол. Всъщност хроматографският анализ засича наличието на сорбитол в пробата, а не на сорбитанов тристеарат. Това е стандартна процедура.

Адвокат С.: Въпросът е, че хроматографията може да хване и количество от 0,01% сорбитол.

Вещото лице д-р С.-И.: Да, може да хване много ниски количества. Колкото количеството е по-малко това отива към така наречените „следови количества“ и не всяка лаборатория може да се ангажира с определяне на точно количество. Може да каже, че има следови количества. Дори да са следови количества, то те пак доказват наличие на веществото.

Адвокат С.: Без изследване на процесната стока, проведено в сертифицирана лаборатория, може ли да се каже дали има наличие на сорбитанови естери, няма ли, какво е количеството?

Вещото лице д-р С.-И.: Ако методиката, по която работи една лаборатория, може да каже дали има наличие. Всъщност акредитираните лаборатории, аз съм проверявала в България, се оказва, че те не определят наличие на сорбитанови тристеарати в мазнината. Те отказват да работят защото нямат методика за този анализ и отказват да го работят. Тук вече навлизаме малко в изследователската част - трябва да се направи литературна справка, да се намерят подходящите методики, да се направят консултации и тогава вече да се направи проба на методиката и едва след това да се работи пробата.

Адвокат С.: По каква методика от Централна митническа лаборатория провеждат изследването – вътрешна или стандартизирана?

Вещото лице д-р С.-И.: В Централна митническа лаборатория имат вътрешно-лабораторна процедура, която подозирам, че е на основата на някой стандарт. Може в момента вече да има акредитация за този метод. За това трябва да се обърнете към Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, тъй като напоследък са дадени доста акредитации за различни методи.

Адвокат С.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице д-р С.-И. (на въпроси на съда): С. естери се използват като емулгатори. Това е първо приложение и дългогодишно приложение. Те обаче играят ролята на емулгатори тогава, когато в една проба има несмесващи се фази като например масло и вода. Те всъщност държат тези две фази заедно, за да не се разслоява, така че крайният продукт, който излиза на пазара, да стои в стабилно състояние и да не се разслоява. В случая на чистите мазнини, какъвто е този случай, защото тук в пробата на практика няма вода, е установено, което прочетох, правейки литературна справка, сорбитановите стеарати всъщност способстват за образуване на желана кристална структура на мазнините, така че първо да се образуват един точно определен вид кристали, когато изкристализира мазнината и тези получени кристали с течение на времето да останат стабилни, защото тези мазнини са склонни с течение на времето да образуват едни гранули, което е крайно нежелано за сладкарската индустрия. Добавяйки в много малки количества тези вещества, производителят гарантира, че мазнината няма да има гранули в крайния продукт – шоколад, шоколадови глазури и т.н., няма да има зърна. Посочила съм го в експертизата си малко по-подробно, точно за видовете на кристалите. Когато говорим за добавки в храни нормативните документи, които са създадени въз основа на научни публикации, определят максимално допустими количества, над които се счита, че тези добавки могат да окажат някакво негативно влияние върху човешкия организъм и здраве. Винаги се определят максимално допустими концентрации. Ако имаме, както е в случая, максимално допустимото количество е 1%, то няма никакъв смисъл, ако знаем, че максимално допустимият процент е 1%, да кажем, че 0,01% имат някакво значение. Говорим винаги за максималните концентрации, т.е. ако го има вътре, то не бива да надвишава 1%.

Адвокат С.: Оспорвам заключението. Отговорът на въпрос 1 и въпрос 2 са общи и теоретични, нямат отношение към спорния въпрос, а именно дали във внесеното от дружеството олеиново масло се открива собританов емулгатор, ако „да“ - в какво количество и достатъчно ли е това количество, за да се приеме, че мазнината е била подложена на допълнителна обработка за модификация на кристалната структура. Вещото лице е достигнало до генералния извод, че не е необходимо да се определя точното количество на собритановите естери, макар да не разполага с данни как влияе собритановият стеарат в количество под 0,09% и дали изобщо влияе. Методът високоефективна хроматография е изключително точен и показва наличие на много минимални следови количества от веществото. Считаю, че с експертизата не се дава отговор на основния въпрос по делото.

Юрисконсулт Д.: Да се приеме заключението на експертизата. Считаю, че то отговаря пълно на всички зададени въпроси. Посочена е и научна литература, която е използвана. В Регламент 1129 /2011 г. ясно се казва, че е важно самото наличие на добавки и емулгатори. Де факто не е важно количеството, а е важно самото наличие на емулгатор. Поради това считаю, че експертизата е абсолютно обективна и изчерпателна, поради което моля да бъде приета.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза изготвена от вещото лице д-р Т. Ю. С.-И..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 24.08.2022 г. депозит (л. 368 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д-р С.-И..

Адвокат С.: С оглед различните становища на двете вещи лица по двете заключения дали трябва да се установи точното количество на сорбитановия естер или не трябва, какво е максималното допустимо количество, моля да допуснете назначаване на тройна съдебно-химическа експертиза, която да отговори на тези два въпроса. Представям писмена молба в тази връзка с препис за насрещната страна, като в молбата сме формулирали двата въпроса.

Юрисконсулт Д.: Относно така направеното искане – предоставям на съда. Лично аз считам, че днес представеното заключение беше обективно и достатъчно пълно.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че не следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за назначаване на тройна съдебно-химична експертиза. С оглед разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е длъжен да възприема заключението на вещото лице, а го обсъжда заедно с останалите доказателства по делото. Освен двете заключения на различни вещи лица, по делото е налице и експертно заключение на Централна митническа лаборатория. Във всяка една от експертизите е изразена позицията на всяко от вещите лица, което съдът ще обсъди в акта си след хода по съществуващото на спора.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на тройна съдебно-химическа експертиза по въпроси, формулирани от жалбоподателя в молба представена в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите подадената жалба като основателна и доказана. Моля да ни бъде даден срок да изложим подробните си аргументи в писмени бележки. Моля да

отмените решението на ТД Митница Б. и да присъдите на дружеството разноски, за които представям списък с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт Д.: Моля да потвърдите Решение № 32-43621 от 08.02.2022 година на директора на Териториална дирекция Митница Б. като правилно и законосъобразно. От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че решението е правилно, законосъобразно, издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Моля да ми дадете възможност за подробно писмено становище относно палмовата мазнина. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: