

Протокол

№

гр. София, 06.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 06.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **12296** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17:39 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д-р В. И. Д.- АПМП –И.“-С., с представляващ В. И. Д., редовно призован се явява адв. Д. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на СЗОК, редовно призован се явява юрк.С. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от днес.

За СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба вх. № 22-2033-3/19.11.2018г. на „Д-р В. И. Д.- АПМП –И.“-С., с представляващ В. И. Д. срещу Заповед за налагане на санкция № РД-15-647/02.11.2018г. на Директора на СЗОК.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата.

ЮРК. Ш. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства представените с молби от жалбоподателя в изпълнение указанията на съда.

УКАЗВА ОТНОВО доказателствената тежест на страните-ответникът я носи на осн. чл. 170 ал.1 от АПК и следва да докаже фактическите си установявания и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК, а жалбоподателят следва да докаже твърдяните от него положителни факти.

СЪДЪТ- В жалбата твърдите, че има допусната техническа грешка, бихте ли уточнили каква е грешката - при съставяне на двата амбулаторни листа или при включването им в подадения електронен отчет. Къде са оригиналите на тези два амбулаторни листа и те подписани ли са, тъй като представените по делото с преписката не са подписани от никого-нито от пациент, нито от лекар.

Съдът предостави на виждане на страните амбулаторните листи на л.27 и л.28 от делото/копия, без подписи/, както и л.22 и л.23 от делото.

АДВ.Г.-Няма издадени такива амбулаторни листи, не съществуват оригинали на хартиен носител, че да бъдат разписани от лекаря. Тези на л.27 и 28 от делото представляват разпечатани амб.листи в момента на проверката от проверяващите, разпечатани са от компютъра в кабинета на д-р Д..Тези разпечатки са направени по време на проверката. Не съществуват такива амб.листове, те не са оформени, не са подписвани и не са със всички реквизити. Те са били подготвени на компютъра на д-р Д. за улеснение, като дойде пациентката,а тя е била диспансеризирана и е идвала на редовни прегледи, да има готови попълнени донякъде бланки, да остане да се допопълнят в момента на прегледа, т.е. двата разпечатани амбулаторни листа са заготовка. Грешката, за която твърдим в жалбата си е, че са били подадени в електронния отчет тези заготовки. Д-р Д. не е имала изобщо намерение да ги отчита. Тя не го подготвя лично обаче отчета. Едната от дъщерите ѝ е служител назначен там и тя е подготвила ел.отчет. На л.22 и на л. 23 от делото са амбулаторните листи разпечатани от подадения от лекаря ел. отчет. Те реално не са издавани, а по някаква грешка, с електронен подпис са влезли в отчета. Това е техническа грешка.

Не водя свидетеля, който ми е допуснат, не успях да го осигуря за това с.з.

Не поддържам искането си да се представи оригинала на Контстативния протокол от 17.10.18г на проверяващите.

Не твърдя, че жалбоподателката е подавала възражение срещу протокола. Подала е само едно становище преди него,от 15.10.18г, и то е коментирано в КП от 17.10.18г.

Представям и моля да приемете ЕР на ТЕЛК № 2574/21.11.2018г., с което е освидетелствана Надежда М.- това е дъщерята на д-р Д., която работи при нея и е подала погрешно ел.отчет на лекарката. Дъщерята си има житейски проблеми-загубила е баща си, има и ЕР на ТЕЛК за заболяване и искаме да докажем, че не е била в кондиция добра и затова е допуснала грешка при подаване на ел. отчет. Има отношение към допусната грешка, която е следвало да се извадят тези файлове и да не бъдат изпращани. Пак казвам, че е налице грешка при подготвяне за

изпращане на ел.отчет.

Представям още едно доказателство- Писмо от СЗОК до жалбоподателката, няма дата и входящ или изходящ номер. Видно от него, СЗОК по-късно, след подаване на ел.отчет, е уведомила доктор Д., че въпросната пациентка е починала. Ако я бях уведомили навреме, щеше да се види грешката в ел.отчет и да не се допуска. При депозирането на тези отчети Здравната каса е задължена и извършва проверка и като открие несъответствие в отчета, тя поставя уточняващи въпроси на лекаря. СЗОК когато е имала информация за промяна в списъка на пациентската листа на моята доверителка, в срока който е договорен между изпълнителите и здравната каса, е следвало съответно да ѝ предостави такава информация. Ние твърдим, че тази информация-за починалата пациентка, е предоставена от СЗОК на жалбоподателката едва в периода на извършване на проверката.

Искам да задължите ответната страна, тъй като ние не разполагаме с конкретния файл, да докаже кога реално е предоставила тази информация на д-р Д..

ЮРК Ш.- Видно от КП от 17.10.18г, втория проблем при този лекар е именно това, че не издава амбулаторни листи. Затова сега обясняват, че няма оригинали на хартиен носител на двата амбулаторни листа.Тя просто не издава амб.листи, съответно няма как да са подписани от нея, още по-малко от починала пациентка. От КП се вижда, че и за това нарушение е издадена заповед за друга санкция, имаме висящо дело в АССГ и за нея.Няма да представят оригинали, и то подписани от лекаря от тези амб.листи. Моля да се има предвид, че не е възможно на компютъра да се създава заготовка, както твърди сега адв. Г.. Разпечатаните по време на проверката амб.листи-л.27 и л.28, имат номер, а той се генерира когато листът се създаде като документ. Документите са били създадени на посочените в тях дати, тогава е генериран от системата номера им, а ние само сме ги разпечатали по време на проверката-те са били вече генерирани, просто не ги държат в наличност разпечатани и подписани.

Освен това въпросният електронен отчет е подписан с електронен подпис на доктор Д. и който и както да ѝ е подготвял отчета, тя го е подписала електронно и го е пуснала. А щом го е пуснала, значи претендира да ѝ се заплати от касата тази дейност, а тя не е била извършена.Не мога да кажа дали в ел.отчет автоматично системата включва всички амбулаторни листи с генерирани номера и дати или включването им в отчета става ръчно, по преценка на служител.

Изобщо не става ясно от представеното днес ЕР на ТЕЛК кое е това лице, още по-малко че то е назначен служител при жалбоподателката, респ. че точно това лице е правило процесния ел.отчет, още по-малко че било в лоша кондиция и сгрешило. Моля да не се приема това доказателство.

По отношение на второто доказателство- няма дата и номер на това писмо, изобщо не е ясно от кога е. Освен това какво значение има кога и дали СЗОК е уведомила доктор Д., че пациентката ѝ е починала по-рано. Важното е, че тя отчита прегледи на лице, което е било починало, респ. няма как да е било прегледано по двата амбулаторни листа.Моля да не се приема.не е относимо кога сме уведомили ние доктор Д., че пациентката ѝ е починала.

Съдът, като взе предвид становището на ответника , което напълно споделя, по доказателствените искания на адв. Г.

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА като надлежни доказателства, относими към спорния предмет, днес представените 2 бр. писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРИЛАГА същите на задна корица на делото.

СЪДЪТ КЪМ ДВЕТЕ СТРАНИ – Системата позволява ли изобщо изготвяне на заготовки на амб. листи, и ако да, тези заготовки могат ли да имат генериран номер и дата, без да са вече издадени като окончателни амб. листи?

ОТГОВОР НА ОТВЕТНИКА - Не е възможно да се изготви такава заготовка. Номера и датата ги генерира системата и с генерирането им вече е налице амб. лист.

ОТГОВОР НА АДВ. Г. – Представените по делото-л.27 и л.28, не съдържат всички задължителни реквизити, за да са амб. листи, а не заготовки. Няма данни нито за терапия, нито за изследвания. Аз не съм квалифициран това което питате дали може да стане или не на компютъра на доктор Д..

ВЪПРОС КЪМ ОТВЕТНИКА – Като се включат амбулаторните листи в електронния отчет и се отчетат с него, за тях заплаща ли се от касата?

ОТГОВОР- Да, заплащат се, затова се подписват с ел. подпис.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ОТВЕТНИКА - Като се включат амбулаторните листи в ел. отчет, те съдържат ли тогава подпис на пациента и подпис на лекаря, или са в някаква електронна форма без подписи, като само ако са на хартиен носител разпечатани са с подписи?

ОТВЕТНИКЪТ- Поради факта, че са в електронен вид в ел. отчет, не носят подпис на пациента и лекаря. Лекарят има задължение да ги разпечати и пациента и лекаря да се подпишат. Двата амбулаторни листи не съществуват на хартиен носител и съответно не са подписвани. Не са извършвани изобщо прегледи и лицето не се е появявало, нали е починало.

АДВ. Г.- Ние не спорим, че лицето не се е появявало на преглед и не сме извършвали тези два прегледа. Така е. Твърдим, че погрешно тези две заготовки на амб. листи са били включени ръчно в ел. отчет, който е бил подаден, а не е следвало дза се включват ръчно в отчета. Аз твърдя, че може да стане всякаква грешка, напр. лекаря да въведе вместо едно ЕГН, друго. Моля да ми допуснете Съдебно-компютърна експертиза за доказване на твърдението ни за грешка. Моля за срок да формулирам задачи.

СЪДЪТ КЪМ ОТВЕТНИКА – Системата при генерирането на номер и дата на амб. лист автоматично ли го включва в ел. отчет, или отчета се попълва ръчно. Може ли да не се включи в отчета генериран вече амб. лист по преценка на лекаря?

ОТВЕТНИКЪТ – Не мога да отговоря на този въпрос, но не е възможно да се правят заготовки, категорично. Аз възразявам срещу допускането на експертиза, тъй като отчетената дейност по двата амб. листа не е извършена – има признание днес на процесуалния представител.

СЪДЪТ по молбата на адв. Г.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в пет дневен срок от днес с писмена молба, с копие за ответника, да формулира задачи за поисканата днес Съдебно- компютърна експертиза, като Съдът в закрито заседание ще прецени дали са относими към спорния предмет и дали следва да ги допусне.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в същия пет дневен срок да внесе по сметка на АССГ-в.лица, 200 лв. депозит за поисканата експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако в указания срок не формулира задачи, експертиза няма да се допусне.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.05.2019г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: