

Протокол

№

гр. София, 19.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 19.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12667**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. Д. и адв.
Х. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява
от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 08.12.2025 г., с което е посочен предметът на делото,
конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните
указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалба на 16.12.2025 г. от ответника, в който се изразява
становище по същество, като отделно от това се представят доказателства.

АДВ. Д. и АДВ. Г.: Поддържахме жалбата. Да се приеме административната преписка и изпратените от ответника писмени доказателства с писмения отговор.

ЮРК. С.: Изразявам становище за неоснователност на жалбата, оспорвам възраженията и твърденията в същата. Поддържах представения отговор. Да се приеме административната преписка, както и допълнително представените с отговора на жалбата, включително в изпълнение на Вашето указание от цитираното по-горе определение. На този етап, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства.

АДВ. Д.: Представям протокол за обиск на комисар Г., от съдържанието, на който е видно, че у него не са намерени вещи, които са относими към твърденията в обстоятелствената част на производството. Във връзка с лицето, за което се твърди, че е възприело комисар Г. и комисар Т., да извършват описаните в разпита действия. На вниманието на съда, представям сателитна снимка на района с препис за ответната страна. Пейката, която е твърдяна лицето да е седяло е обозначена като културен обект на снимката в долния ъгъл, а точката където са установени лицата са установени горе. Аз лично, присъствах на установяването на лицата и съм си го маркирал и в картата на телефона. Искам да обясня, че лицето не е могло да възприеме хора горе поради наличието на високата дървесна растителност пред пейката по цялата периферия на самия манастир, което препядства абсолютно всякаква видимост нагоре в тази обработваема земя.

По отношение на представените с отговора на жалбата документи, обръщам внимание, че видно от справката комисар Г., няма дисциплинарни нарушения и не е санкциониран до момента. Видно от справката за извършените действия не се сочи и не се твърди комисар Г., до момента да е указал някакво въздействие на разследването и да е опитвал дори. Фактът, че се касае за съвсем различна дирекция от дирекцията, в която той е ангажиран допълнително препядства цялата работа.

С протокола, който представяме, доказваме липсата на всякакви вещи, които да са относими към това твърдяно деяние.

ЮРК. С.: Не сме в условията на наказателно производство. Същественото е че не сме в условията за преценка на законосъобразност на краен акт издаден по дисциплинарното производство в резултат на проведено дисциплинарно разследване, в което производство ще се проверяват фактите и обстоятелствата имащи отношение това, извършил ли е оспорвания дисциплинарно нарушение или не. Ние не изследваме въпроса по същество и мярката не е наложена във връзка с наличието на категорично установени факти и обстоятелства. Считаю, че нямат отношение към настоящото производство и в този смисъл не трябва да бъдат приемани като доказателства, доколкото няма да изяснят правния спор. Що се касае до сателитната снимка, счита че същата не е годно доказателство по смисъла на ГПК, приложим по съответната препратка на АПК. Няма данни в нито един момент по административната преписка, включително и представения протокол по отношение на координатите и географското местоположение на мястото където е установен комисар Г., което е обусловило образуването, както на наказателното, така и на дисциплинарното производство. Отстраняването от длъжност е последица от второто. В този

смисъл моля да не ги приемате тези доказателства по делото.

СЪДЪТ запитва ЮРК. С.: В справката за извършените действия сте посочили, че предстои снемане на сведения от служители на МВР, ГДПБЗН - МВР и граждани. Може ли за уточните по-конкретно какво се има предвид?

ЮРК. С.: Редно е да уточня, че аз не съм част от дисциплинарно разследващия орган. Нямам участие в дисциплинарното разследване. Тази справка е представена от дисциплинарно разследващия орган, който извършва действията си независимо от наказващия орган в рамките на дисциплинарното разследване. Както във всяко производство и наказателното и дисциплинарното и административното снемане на сведения произтича и от други доказателства. Не съм в категоричност, че служителите, които участват в дисциплинарно разследващия орган, могат поименно да посочат всички лица. Става дума за лица и служители на МВР, включително и от главната дирекция, които ще се установи или се е установило, че имат съпричастност към случая и могат да предоставят такива за изясняване на обективната истина.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. / АДВ. Г.: Наред с подробно изложените аргументи в жалбата се спирам на няколко основни момента. На първо място абсолютно хипотетично е изведена възможността за въздействие от страна на жалбоподателя в хода на дисциплинарното производство. Както стана ясно и от уточнението от процесуалния представител на МВР, не е ясно кои лица биха могли да бъдат разпитани и имащи отношение изобщо към производството. Не е ясно дали и в каква връзка биха били с жалбоподателя. С оглед на справките приложени по административната преписка дисциплинарно разследващия орган се състои изцяло от лица, които са във висшестояща субординация с жалбоподателя. Това хипотезиране води до невъзможност да се организира по надлежен ред защитата на жалбоподателя, липсват мотиви в обжалваната заповед за отстраняване от длъжност и в тази насока, както и конкретика с какво заеманата от него длъжност в структурата на дирекцията е възпрепятствала действията на дисциплинарно разследващия орган. Моля да имате предвид изложените мотиви в жалбата, както и цитирана съдебна практика. Не претендираме адвокатско възнаграждение, единствено държавна такса в размер на 10 лв.

ЮРК. С.: Моля да вземете предвид доказателствата събрани в хода на съдебното дирене и да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Оспорваната заповед е законосъобразна в посочената част, спазени са процесуалните правила при нейното издаване. Не са налице предвидените в АПК отменителни основания по отношение на същата. За издаването ѝ в оспорената част са налице материално правните предпоставки. Има доказателства, че е образувано дисциплинарно производство за тежко нарушение на служебната дисциплина. Видно от представената кадрова справка и служебна бележа, оспорващия заема висока ръководна длъжност и в този смисъл служебното му положение би могло да затрудни разкриването на

обективната истина чрез възможността да повлия на лица, вкл. И служители на МВР и предоставяне на сведения от тях по дисциплинарното производство или на тези служители, които са ангажирани с изпълнение на задълженията с провеждане на дисциплинарното производство. Дългогодишен служител на МВР, със заемане на позиции на различни нива и в структурни звена, както на територията на С. град, така и на територията на С. област. Изясняването на обективната истина в хода на дисциплинарното разследване е от съществено значение, както за органа по назначаването, така и за самия служител. За да се реализира в пълен обем това изясняване е налице необходимост от прилагане на оспорената мярка, за да се осигури достъпност до доказателствата и обезпечаване на тяхната достоверност. Мярката е съразмерна, тя е съобразена с целта на закона, който държи сметка само за опасността да се затрудни разкриването на истината и не изисква като основание за отстраняването да са налице доказателства за извършването от страна на служителя конкретни действия, спрямо конкретни лица или спрямо конкретни доказателства. Мярката е за определен срок, изключително кратък. Законодателят го е съобразил и той е различен от срока за провеждане на дисциплинарното производство, който е два пъти по-дълъг от максималния си размер от максималния срок на мярката. Целта е не неправомерно да се засягат правата на лицето. При постановяване на това, че същият не е извършил деянието, за което е привлечен към дисциплинарна отговорност или са налице другите основания на прекратяване на производството, респективно и неналагане на предвиденото наказание, същият се възстановява на служба, като му се изплаща възнаграждение за временното му отстраняване и това е компенсаторния механизъм, който законодателят е предвидил за отстраняване на вредите от тази мярка. Моля да отхвърлите оспорването като неоснователно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

СЪДЪТ прилага списъка с разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: