

Протокол

№

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10144** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ в Администрацията на МС, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след възобновяване.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам размера на установените задължения в размер на 126 045,96 лв., както е посочено в акта. Представям и моля да приемете 3 бр. документи – нововъзникнали доказателства, които сме получили като кореспонденция от ответника. Касаят волеизявления на ОПДУ във връзка с влезлите в сила съдебни решения по предходните две дела и от тях става ясно, че общият размер на верифицираните средства се увеличава повече от 36 000 лв. и тази сума трябва да се извади от сумата по акта 126 045,96 лв., за да се получи дължимата от нас за

възстановяване сума. Моля да бъде назначена ССЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Ако има задачи моля да бъдат формулирани в отделна молба, за да мога да изразя и аз становище по тях.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – В тази връзка аз съм подготвила задачите, мога да ги издиктувам, но ще ги депозирам с отделна писмена молба с копие за ответника по жалбата. Моля да ми бъде дадена такава възможност. Най-общо задачите са три, но ще ги формулирам в отделна молба. Касаят установяване на задълженията, каква е стойността на верифицираните допустими разходи, признати от ОПДУ и съответно какъв е размерът на подлежащите за възстановяване средства като разлика между първите две.

СЪДЪТ към юрисконсулт К. – Искате ли да се запознаете с доказателствата, да ви се даде ли срок, или в днешно съдебно заседание?

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Ще се запозная с тях в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от юрисконсулт С. на юрисконсулт К..

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се с тези доказателства. Да се приемат. Моля да приемете административната преписка, ведно с доказателствата в кориците на делото. Не съм присъствал на това заседанието, но след като колегата ми обясни, че делото не е първо по ред съдебно заседание, моля да се приемат само представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства. В изпълнение на вашето определение представям и моля да приемете заповед за компетентността на г-жа П. към момента на датата на издаване на административния акт, управомощаването от министър-председателя на Република България, ведно с пълномощно, което е към същата заповед, с препис за жалбоподателя. Моля да ми укажете какво точно да представя и да бъде спряно производството.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт С. да се запознае с днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Запознах се. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалните представители на двете страни.

СЪДЪТ намира, че ясно е указал в определението за насрочване какво следва да представи ответникът по жалбата по отношение на лицето И. П.. Ако на юрисконсулт К. волята на съда е неясна е друг въпрос, с оглед на което настоящият съдебен състав намира, че за втори път следва да укаже на ответника по жалбата доказателствената тежест и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА за втори път на ответника по жалбата, че за обстоятелството, че лицето И. П. към датата на издаване на акта е заемала длъжността – директор на Дирекция „Добро управление“ и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ в администрацията на МС, не сочи доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозираны искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.03.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: