

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в**  
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8801** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. Л. чрез АДВ. Н. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.К. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С.– редовно призован, се представлява от юрк.Е., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 18.11.25 от Ю. БЪЛГАРИЯ АД с изх. № 3000-1187 #1 с приложения към него.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 01.12.25 г. от Първа инвестиционна банка с изх. № И-8063 #1 от 27.11.2025 г., с приложения към него.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Банка ДСК с изх. № 14-ИСК – 18086/3/04.12.25 г. с приложения към него.

Адв.К. – Да се приемат.

Юрк.Е. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** докладваните писмени доказателства към материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.К. – Моля да уважите жалбата. Във връзка с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и в предходното, касаещи банковите сметки, чиито титуляр е моят доверител става видно, че в същите няма авоари. С тези сметки, той не е работил, не е оперирал, не са били активни и въпреки наложените обезпечителни мерки от страна на ответника, изразяващи се в принудително налагането на запори върху цитираните банков сметки, за които получихме информация, че няма авоари, съгласно съдебната практика тези обезпечителни мерки не произвеждат действия в случай, че в тях не се съдържат средства. Моля да се приеме цитираната съдебна практика в жалбата. Претендирам разноски съгласно представения списък с разноски.

Юрк.Е. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за недоказана и неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че в настоящото производство се доказва по категоричен начин, че лицето е имало сметки в няколко банки, които са били активни към момента на налагане на запора. Публичният изпълнител към момента на налагане на запора не е могъл да знае каква е точната наличност на тези сметки. Считам, че представеното решение не представлява практика на АССГ и ВАС, а единичен случай. В тази връзка, моля да вземете предвид Тълкувателно решение № 3 от 2015 г. по Тълкувателно дело № 3 на ВАС. В т. 5 от решението подробно са изложени мотиви, че липсата на средства не е фактическа предпоставка за налагането на запора. Единствената фактическа предпоставка е издаването на процесното постановление, уведомяването на третото лице, което ще изпълнява запора, съответно в настоящата хипотеза това е банката. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност. Считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Адв. К. – Възнаграждението е съобразено и изчислено съгласно адвокатската наредба. Липсата на средства означава, че запорът не е ефективен, а не че не може да се налага.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: