

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6663** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Електроразпределение ЮГ" ЕАД – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ И., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. Т. Б. и Т. Д. Б. – редовно призовани, не се явяват.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на "Електроразпределение ЮГ" ЕАД [населено място] срещу Решение № Ж-217 от 19.05.2022 г. на КЕВР, с което на дружеството са дадени задължителни указания, посочени в решението. Няма формулирани доказателствени искания в жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямаме други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да отмените издадения административен акт като незаконосъобразен. Подробни мотиви сме изложили в жалбата, които няма да повтаряме. Само отново да отбележа, че към настоящия момент не съществува обект на заинтересованата страна и поради тази причина не може да се определи дали е той битов, или не е битов клиент. Едва след изграждане на обекта на заинтересованата страна, въвеждането му в експлоатация и присъединяването му към разпределителната мрежа, би могло да се установи същият битов или не битов клиент е. И в този смисъл считаме, че административният акт е незаконосъобразен и доколкото електроразпределителното дружество не е търговец на електрическа енергия, а оператор на разпределителната мрежа и не определя клиентите по какъв начин използват доставената им от тях електрическа енергия. Моля да бъдат присъдени направените разноси, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Подробни съображения моля да изложим в писмени бележки, за което искам срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност, с оглед това, че е над законоустановения максимум на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: