

РЕШЕНИЕ

№ 6430

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4120** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от ТД Митница С., чрез юрк. М. Я., срещу Решение № 20016626 от 24.02.2022 г., постановено по НАХД № 4432/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 8-ми състав, с което е отменено наказателно постановление № 368/12.01.2021 г., издадено от директор на ТД Югозападна Митница Столична, с което на Ю. Р. Х. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 /хиляда/ лева на основание чл. 112а, ал.4 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, като са отнети в полза на държавата 300 кутии цигари марка „Marlboro T.“ с бандерол за платен акциз.

В касационната си жалба се излагат съображения за неправилна преценка и превратното тълкуване на доказателствата от въззивната инстанция. Твърди се неправилност на извода на съда за несъответствие между текстовете, описващи правната квалификация на нарушението в АУАН и НП, тъй като описанието на нарушението в АУАН било неточно и неясно. Сочи се, че въззивната инстанция не е обсъдила всички доказателства в тяхната цялост и не се е произнесла по съществуващото на спора, с което е допуснала съществено процесуално нарушение.

В съдебно заседание, касаторът, чрез юрк. Я., моли съда да отмени обжалваното решение и да потвърди процесното НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Счита, че в полза на ответника по касация не се следват разноски,

тъй като не са представени доказателства за плащане на адвокатско възнаграждение. Ответникът – Ю. Р. Х., чрез адв. А., изразява писмено становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение за двете инстанции.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за незаконосъобразност на обжалваното решение.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства СРС е установил следното от фактическа страна: На 22.10.2020 г. митническият служител З. извършил проверка на пътници, заминаващи с полет № W64301 от С. за Л., Великобритания. Пътникът Ю. Х. бил спрян след преминаване през зелен коридор - нищо за деклариране. При извършената му митническа проверка на личен и чекиран багаж били установени цигари с български бандерол, в търговски количества над разрешеното, посочено в чл. 4в, ал.1 т.1, б.„а“ от ППЗАДС. Извършено било преброяване като било установено наличие на 30 стека с надпис „Marlboro T.“.

АУАН бил съставен на 22.10.2020г. като в него митническият служител З. описал фактическите си констатации и дал правна квалификация на извършеното. Въз основа на така съставения АУАН било издадено НП № 368/11.01.2021г., с което на Ю. Х. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лв., на основание чл. 112а ал.4 от ЗАДС, като били отнети в полза на държавата 30 броя кутии цигари с български акцизен бандерол.

За да отмени НП, СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение - в съставения АУАН не били посочени съществени обстоятелства, имащи отношение към твърдяното административно нарушение. В акта била направена привръзка с текста на чл.4 в ал.1 т.1б.„А“ от Правилника, но не били описани фактите, очертаващи твърдяното нарушение. СРС е приел, че изписването на „...количества надвишаващи разрешеното“ не очертава дължимото изписване на всички обстоятелства, свързани с твърдяното нарушение, а опитът този порок на съставения АУАН да бъде saniран в последващото НП няма как да бъде възприет, тъй като субектът на отговорността е бил лишен от възможност да се защитава срещу тези факти.

Обжалваното решение е неправилно.

Не се споделя от касационната инстанция изводът на СРС, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение. В АУАН, с който е констатирано процесното нарушение, е отразено установеното в провереното лице количество акцизни стоки, след което е посочено и разрешеното количество тютюневи изделия за трансграничен пренос – „4 стека“. Видно е също, че едва след посоченото в АУАН позволено количество, актосъставителят е посочил нарушената правна норма на чл. 112а, ал.4 от ЗАДС,

както и разпоредбата, регламентираща разрешените количества тютюневи изделия за лична употреба - чл.4в, ал.1, т.1, б. „а“ от ППЗАДС. В акта е изложено и точно описание на констатираното количество тютюневи изделия в нарушителя, а именно 30 стека, съдържащи 300 кутии или общо 6000 къса. Така описана, фактичката обстановка не би следвало да породи неяснота у нарушителя, относно извършеното от него нарушение, а именно пренасянето на 26 стека над позволеното количество от 4 стека, равняващи се на 800 броя цигари, съгласно чл. 4в, ал.1, т.1, б. „а“ от ППЗАДС. Същевременно, дори и да се приеме, че в описанието на нарушението в АУАН има минимална неяснота, то отстраняването на същата в НП, по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, в случая е законосъобразно, доколкото извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина са безспорно установени.

Съгласно чл. 112а, ал. 4 от ЗАДС, физическо лице, което изпраща, пренася или превозва за друга държава членка тютюневи изделия или алкохолни напитки в количества с търговски характер, се наказва с глоба в размер от 1000 до 4000 лв., а при повторно нарушение – с глоба в размер от 3000 до 6000 лв. За количества с търговски характер се считат количествата, надвишаващи равнищата, посочени в правилника за прилагане на закона. В тази връзка приложение следва да намери разпоредбата на чл. 4в, ал.1, т.1, б. „а“ от ППЗАДС, според която закупените тютюневи изделия -цигари, в друга държава членка от физически лица за лични нужди, които се освобождават от акциз, могат да бъдат в количества не по-големи от 800 броя. В разглеждания случай, от събраните в хода на съдебното производство доказателства, се установява по несъмнен начин, че ответникът /в касационното производство/ е пренасял за друга държава членка акцизни стоки - тютюневи изделия, в количества над допустимите за лични нужди, съобразно чл. 4в, ал. 1, т.1, б. „а“ от ППЗАДС. При разрешено количество цигари за лични нужди от 800 къса, X. е пренасял 6000 къса.

За установеното по категоричен начин нарушение на чл. 112а, ал. 4 от ЗАДС вр. чл. 4в, ал. 1, т.1, б. „а“ от ППЗАДС законосъобразно е наложено административно наказание глоба в минимален размер от 1000 лв.

В случая не може да намери приложение нормата на чл. 28 ЗАНН. Установеното нарушение не е маловажно, тъй като е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид. Напротив, установено е пренасяне за друга държава членка на акцизни стоки в количества значително надвишаващи, разрешените такива за лична употреба. С оглед значимостта на обществените отношения, уредени със Закона за акцизите и данъчните складове, установеното с процесното НП нарушение не може да се квалифицира като маловажно.

По гореизложените съображения обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено като постановено в противоречие със закона. Вместо него следва да бъде постановено решение, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

С оглед изхода на спора в полза на ТД Митница С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 /осемдесет/ лева за всяка инстанция, или общо в размер на 160 лв.

Воден от горното, Административен съд София - град, XVI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20016626 от 24.02.2022 г., постановено по НАХД № 4432/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 8-ми състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 368/12.01.2021 г., издадено от директор на ТД Югозападна, с което на Ю. Р. Х. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 /хиляда/ лева, на основание чл. 112а ал.4 от ЗАДС, като са отнети в полза на държавата 300 кутии цигари марка „Marlboro T.” с бандерол за платен акциз.

ОСЪЖДА Ю. Р. Х., ЕГН [ЕГН], да заплати на ТД Митница С. сумата от 160 /сто и шестдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.