

# РЕШЕНИЕ

№ 5689

гр. София, 11.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2442** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – 178 от АПК вр. с чл. 107ал.2, от ЗАвПр.

Образувано е по жалба на Н. К., [дата на раждане] в Р Турция, гражданин на Р Турция, чрез адв.З. М. – АК Р., срещу наложената Заповед за прилагане на ПАМ, №РД-14-429/08.02.2021г. на РД „Автомобилна администрация“ Р., по чл.10ба ал.1 т.3 б.“г“ от Закона за автомобилните превози/ЗАвПр/ - сваляне на предната табела с регистрационния номер и отнемането и заедно с документа, удостоверяващ регистрацията на превозното средство и свързаните с извършвания превоз документи, задържани със съставения АУАН, до заплащането на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение.

В жалбата се твърди, че заповедта за прилагане на принудителна административна мярка е незаконосъобразна и немотивирана. Според жалбоподателя в обжалваната заповед липсва конкретика, както за вида на нарушението за което е наложена, така и за срока на ПАМ. Твърди се, че липсват мотиви за налагане на санкцията.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят не се явява, не се представлява.

Ответникът В. Ш. – Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ Р. също не се явява, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

Административен съд София-град, III отделение, 74 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за

установено от фактическа страна следното:

С представената по делото заповед № РД-14-429/08.02.2021г. издадена от В. Ш., е наложена ПАМ по отношение на МПС управлявано от жалбоподателя К., - „Сваляне на предната табела с регистрационния номер и отнемането и заедно с документа, удостоверяващ регистрацията на превозното средство и свързаните с извършвания превоз документи, задържани със съставения АУАН, до заплащането на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение.

По делото не се спори, че К. е извършвал международен превоз, не се спори, че е бил спрян за извършването на проверка и е било констатирано допуснато нарушение от страна на водача К., а именно, установено е било, че на 08.02.2021г. около 05.40 часа в [населено място], ГКПП „Д. мост“ изход от Р България, К. е управлявал товарен автомобил „М.“ с Рег.№ 31ARK04, категория №3, оборудван с дигитален тахограф с инд.№2284824, с полуремарке от категория 04, с рег.№ 31E9388, като извършва международен обществен превоз на товар от РТурция за Б., водачът не е използвал нормална дневна почивка от най-малко 11 последователни часа за периода от 30.01.2021г. 05.25 часа до 31.01.2021г. 05.23 часа. Установена е била почивка от 10 часа и 15 минути, като нарушението е с 45 минути, видно от разпечатка на информационната карта на водача за дигитален тахограф от 08.02.2021г. Нарушението е било квалифицирано като такова по чл.8 §2 изр.1 вр. чл.78 ал.1 т.1 от ЗАвПр и чл.2 §3 от регл.561 на ЕО.

За така описаното нарушение на К. е съставен АУАН Серия А-2020, №285778/08.02.2021г., като същия е надлежно връчен на нарушителя срещу подпис.

В следствие за така описаното нарушение е било издадено и НП, №38-0000278/08.02.2021г. в НП е възприета изцяло описаната в АУАН фактическа обстановка и дадената правна квалификация на нарушението, като му е наложена глоба в размер на 100.00лева.

От приложеното по делото копие на акт за назначаване на преводач се установява, че К. не е разбирал български език, поради което му е бил осигурен превод от и на родния му турски език. За преводач е бил назначен О. Н. М..

От приложеното по делото копие на Декларация на преводача М. се установява, че същия е прочел и превел от български на турски език цялото съдържание на АУАН, на НП и на заповедта за прилагане на ПАМ, както и направените от жалбоподателя възражения. Преводача установява, че е присъствал при връчването на К. на АУАН, НП и ЗППАМ, като му е превел и разяснил възможността за обжалване на тези актове. От приложеното по делото копие на НП на л.26 от делото се установява, че документите са били върнати на нарушителя, срещу подпис.

В процесната заповед е ясно изложено, че същата се издава заради констатирано административно нарушение, за което е съставен АУАН на водача. Описано е че ЗППАМ се прилага именно предвид констатираното в АУАН нарушение.

Предвид изложеното и съдът намира, че процесната ЗППАМ не е немотивирана. АУАН и ЗППАМ за издадени на един и същ ден и са надлежно връчени на същия ден в присъствието на преводач на жалбоподателя К..

Размерът на глобата наложена на К. за допуснатото от него нарушение също е бил известен на нарушителя.

Доколкото ЗППАМ по чл.106а ал.1 от ЗАвПр се налагат винаги, когато нарушителят няма постоянен адрес в страната, до момента на заплащане на глобата, но за не по-вече от 12 месеца, съдът намира, че ЗППАМ е с посочен период на действие, а

именно – до заплащане на наложената глоба с НП. Срокът на действие на ПАМ е определен до 12 месеца, ако нарушителят не заплати наложената му глоба, като е посочено, че ПАМ важи до заплащане на глобата, т.е. в зависимост от действията на нарушителя свързани със заплащането на глобата. В този смисъл и съдът намира, че ЗППАМ е мотивирана, правилна и законосъобразна.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт и затова съдът я намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на правомощията му. Според Заповед № 600/05.02.2020г. на Изпълнителния Директора на ИА „АА“ В. Ш. е назначен на длъжност Началник отдел в Областен отдел „АА“ Р.. Предвид изложеното и за съдът не съществуват съмнения относно компетентността на органа издал процесната заповед за налагане на ПАМ.

Съгласно чл. 106а от ЗавПр, за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки: П.1 т.3 б.Г временно спиране на от движение на МПС с което се извършва превоз на пътници или товари, когато нарушителят няма постоянен адрес на територията на РБългария – до заплащане на наложената с НП глоба за извършеното нарушение.

Съгласно чл.106а ал.2 от ЗавПр, Налагането на ПАМ по ал.1 се осъществява от органите по контрол чрез : т. 2 сваляне на предната табела с регистрационен номер и отнемането и заедно с документа удостоверяващ регистрацията на превозното средство и свързаните с извършвания превоз документи в случаите по ал.1 т.3 б.Г

Настоящата съдебна инстанция счита, че заповедта не е опорочена по отношение на формата – не се установиха липсващи задължителни реквизити, които да водят до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Принудителната административна мярка е приложена правилно, като е конкретизиран нейния срок – до заплащане на глобата наложена с НП. Тази индивидуализация е необходима, за да може лицето, на което е наложена ПАМ да разбере, за колко време му се отнема предната табела с регистрационен номер и отнемането и заедно с документа удостоверяващ регистрацията на превозното средство и свързаните с извършвания превоз документи. В титулната и диспозитивната част на процесната заповед след изписване с цифри на основанието за налагане на ПАМ е изписан приложимия закон.

Досежно възраженията, че в процесната заповед за налагане на ПАМ няма изписана фактическа обстановка, съдът не споделя същите.

В заповедта ясно е посочено, че същата се издава на основание констатирано нарушение и издаден АУАН, както бе описано и по-горе и надлежно връчен след превод на съдържанието му.

Следва да се отбележи, че в акта изключително точно, коректно и недвусмислено е посочено времето, мястото на констатиране на нарушението, в какво се изразява то, от кого е извършено, как е установено и т.н.

Подробно е изписано, че жалбоподателя е управлявал т.а. с посочена марка и модел, с изписан Рег.№ на автомобила и прикаченото ремарке, като съобразно показанията на монтиралия в автомобила тахограф е констатирано нарушение във времето за почивка

на водача.

Заповедта е надлежно връчена на жалбоподателя, като от разписката се установява, че това е сторено на 08.02.2021г.

Воден от горното, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. К., [дата на раждане] в Р Турция, гражданин на Р Турция, срещу Заповед за прилагане на ПАМ, №РД-14-429/08.02.2021г. на РД „Автомобилна администрация“ Р., по чл.106а ал.1 т.3 б.“г“ от Закона за автомобилните превози/ЗАвПр/ - сваляне на предната табела с регистрационния номер и отнемането и заедно с документа, удостоверяващ регистрацията на превозното средство и свързаните с извършвания превоз документи, задържани със съставения АУАН, до заплащането на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: