

# Протокол

гр. София, 24.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЪРЖАВНА КОНСОЛИДАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, представлява се от АДВ. И. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП -С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ГЛ. ЮРК. А. В.-Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от гл. юрк. А. В.-Д. от дата 09.11.2022 г., ведно с 1 бр. CD, съдържащ издадени електронни документи, като същите са получени от процесуален представител на жалбоподателя. С молбата е изразено становище в насока за приемане на представените в предходно съдебно заседание

писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Моля да се приемат писмените доказателства, представени в предходното съдебно заседание. Представям молба с отговори на съответните институции и доказателства на флаш памет, с копие за другата страна. След като се запознах с административната преписка изцяло както в адвокатска стая, така и с приложените от която на електронен носител доказателства, установих, че административната преписка липсва в съществени нейни части. В две части липсва – първо, по отношение на петте язовира, за които ние твърдим, че е започнал процесът на прехвърляне и за които днес представяме решение на общ съвет. Липсват договорите между „Д.“ и „Монтажи“ ЕАД, ведно с фактури по тях. Това са договорите, по силата на които „Д.“ възлага извършване на строително-монтажни дейности за тези язовири и фактурите, по които „Д.“ ползва непризнатия впоследствие от НАП данъчен кредит в размер на приблизително 2 500 000 (два милиона и половина) лева. Внимателно изследвах в адвокатска стая представените договори и моето обяснение е следното: доколкото ми е известно НАП прави ревизия за 5-годишен период на „Д.“. Настоящото дело обхваща месец март и месец април на 2021 година. Приложени са договори за строително-монтажни работи (СМР) по отношение на язовири, но те нямат общо с процесните язовири, които обсъждаме по делото. Според мен, НАП просто е приложил други договори, които са ирелевантни за процеса.

Втората част, която представям на електронен носител са фактури по кредитни известия и договори, които са предмет както на ревизионния доклад (РД), така и ревизионния акт (РА) по отношение на непризнат данъчен кредит в размер на 407 000 (четиристотин и седем хиляди) лева. Те също не се съдържат по делото и поради техния обем, тъй като са много обемни като доказателства, аз съм ги описала в табличен вид в молбата, с която представям доказателства, на стр. 4-та – стр. 6-а и съм ги качила на флаш носител за съда и за ответника. Ако укажете, ще ги разпечатам. Това са кредитни известия по фактури и договори.

ЮРК. В.-Д.: Моля за време за запознаване.

АДВ. Г.: Също така, по отношение на съдебните удостоверения се снабдих със всичко. Що се касае за процесните язовири, считаме, че доказателствения материал е пълен, но имаме едно перо от РА което касае прехвърляне на недвижими имоти и по което бяха издадени 3 бр. съдебни удостоверения – към МО, към Н. и към Дирекция „Държавен военноисторически архив“ към Държавна агенция „Архиви“. И от трите институции се върна отговор, че нямат информация за процесните сгради, освен от МО, което посочи, че сградите са построени през 1990 г. до 1996 г. и са ползвани от МО и от българската армия до 2003 г. по предназначение, след което са освободени. Понастоящем представляват занемарени постройки. Ние бяхме искали със съдебното удостоверение информация какво е било конкретното предназначение на имотите, за да съобразим дали те подлежат на въвеждане в експлоатация съобразно действащите нормативни актове през 90-те години, но МО не ни отговори, поради което молим да се издаде повторно съдебно удостоверение какво е било предназначението на имотите. Искането е формулирано в молбата, която представих, в т. 4-та, като тук от правна страна макар и по същество, ако може да мотивирам искането: съобразно действащата Наредба за разрешаване ползване на сгради, строежите, които имат така

наречения „поверителен характер“ не подлежат на въвеждане в експлоатация и съобразно Списъка на фактите, сведенията и предметите, които съставляват държавна тайна за Народна Република България, действащ от 1990 г. до 2002 г. строителството на нови обекти с военно предназначение са именно такъв тип обекти с „поверителен характер“, и доколкото МО ни дава отговор, че имотът е ползван за целите на отбраната и българската армия, допускам, че този строеж попада именно в посочената категория и не подлежи поначало на въвеждане в експлоатация.

Ако съдът ми позволи, моля като МО даде отговор, ако то не предостави отговор или не предостави въобще документи, въз основа на които да се направим извод от правна страна, да ми даде възможност да подновя своето искане за допускане на техническа експертиза за установяване търпимост на строежите, доколкото те са изградени през 2001 г. и по всяка вероятност отговарят на регулационните изисквания към тях. Тук обръщам внимание, че при прехвърлянето на имотите, за което имаме спор с НАП, СО - район „П.“ е издало данъчна оценка не определяйки базата въз основа на груб строеж, а въз основа на строеж, въведен в експлоатация, което ме навява на мисълта, че тези сгради са със завършен етап на строителство, но по технически причини по делото не можем да се снабдим с документи. Вероятно защото са стари, вероятно защото ние ги идентифицираме по кадастрални номера, а през 90-те години те са имали друг вид индивидуализация.

Нямам повече искания. Моля да се примат писмените доказателства, представени с молба от днес, включително и доказателствата-части от административната преписка, като всичко което е представено е описано и в заповеди на НАП за приключване на ревизията.

ЮРК. В.-Д.: Моля за срок за запознаване с представените документи. С оглед обема им моля за поне десетина дни. Моля да се отложи делото, за да изразя становище. Моля да се приемат представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя

АДВ. Г.: Относно липсващите части на административната преписка, ние ги представяме, но по преценка на съда може да ги изискате. Липсват договорите и фактурите, но аз ги представям, както и кредитните известия, които липсваха и пак ги представям. Моля да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата и като изслуша становищата на страните, намира, че представените в предходно съдебно заседание документи следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото, доколкото същите са допустими и относими към предмета на правения спор, поставен за разглеждане пред настоящия съд.

На следващо място, следва да бъде издадено исканото от процесуалния представител на жалбоподателя съдебно удостоверение по т. 4-та от молбата, което да послужи пред Министерство на отбраната на Република България, адрес [населено място] 1000, [улица], по силата на което същата да се снабди с писмена информация относно правното и фактическо предназначение на сгради с кадастрални идентификатори 14831.6542.647.1, 14831.6542.647.2, 14831.6542.647.3, както и с информация дали посочените сгради са представлявали „строителство с военно предназначение“ и държавна тайна съгласно т. 6 от Списък на фактите, сведенията и предметите, които съставляват държавна тайна на Народна Република България от 1990 г., като

Министерството следва да представи и всички актове, удостоверяващи започване на строителството и степен на завършеност в строителния процес.

По отношение на представените днес писмени доказателства от страна на адв. Г., съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае със същите и да изрази становище относно приетото им или не в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Г. да предостави по делото посочените в молбата документи представени на електронен носител (флаш памет) на хартиен носител.

Така мотивиран

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, а именно:

- акт № 0957 за държавна собственост от 31.08.2006 г. по отношение на сгради с кадастрални номера 14831.6542.647.1, 14831.6542.647.2, 14831.6542.647.3;
- договор за дарение на недвижим имот от 21.05.2021 г. между [община] и Държавата, представлявана от областния управител, по отношение на яз. Н. Г.;
- акт № 10412/22.06.2021 г. за публична държавна собственост за на яз. Н. Г.;
- отговор на РДНСК от 25.10.2022 г.;
- отговор от ДНСК от 18.10.2022 г.;
- отговор от СО – район „П.“ от 20.10.2022 г.;
- отговор от М. от 17.10.2022 г.

ЮРК. В.-Д.: Може ли да разменим книгата с колегата преди следващото съдебно заседание, да се запозная с тях, така че да съм готова, за да не отлагаме делото пак.

Съдът, с оглед становището на процесуалния представител на ответника, намира, че след представяне на документите на хартиен носител от адв. Г., гл. юрк. В.-Д. следва да бъде уведомена за това, като ѝ бъде предоставена възможност да се запознае с тях в адвокатска стая.

Съдът намира, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.12.2022 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: