

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10848** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК ЕАД, редовно уведомени, се представлява от адв. И. Ц., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание, по силата на което е преупълномощен от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АКРЕДИТАЦИОННИЯ СЪВЕТ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ И АКРЕДИТАЦИЯ редовно уведомени, представляват се от адв. А. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 13.02.2025 г. жалбоподателя чрез адв. С. от САК, във връзка с допускане КСОЕ.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 05.03.2025 г., в която се изразява становище по направените искания, както се представят допълнителни писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 14.03.2025 г. АДВ. Б.: Получих молбата от жалбоподателя. В нея не се описват нови обстоятелства, които да налагат извършването на експертизата, а се оспорват твърденията в нашата молба. Това, което е записано в молбата: „Искането за експертиза касае е установяване на спорни факти“. Само че в описанието в молбата не става ясно за кои точно спорни факти се иска експертиза. Не се въвеждат нови твърдения, не се въвеждат нови спорни факти. По тези, които са въведени с първоначалната молба, сме изразили становище, че една подобна експертиза първо няма база за сравнение, второ касае отговор на правни, а не експертни въпроси. Изразявам мнение, че и последната молба от насрещната страна не води аргумент, който да обоснове необходимостта от допускане и назначаване на експертиза.

АДВ. Ц.: Поддържам молбата за назначаване на оценителна експертиза. Считам същата за нужна за изясняване на спорни факти и обстоятелства, предмет на делото. Спорни факти и обстоятелства са тези, които са релевирани в жалбата ни против обжалваното решение, както и имплицитно спорни факти и обстоятелства следва да се извличат от задачите, които сме задали към СОЕ. Това дали има сравнителни модели за изследване и дали изобщо може да бъде извършена тази експертиза, ще отговорят вещите лица, вещо лице след като бъде назначена експертиза. За това поддържам искането си.

Съдът намира, че ползването на специални знания под формата експертиза в хода на административния процес следва да бъде обосновано с необходимостта от такива специални знания. Предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя съдът намира, че следва да му даде възможност на докаже претенцията си срещу оспорения административен акт с всички според него доказателства, които административният процес допуска, включително и поисканата експертиза. Въпросът дали вещото лице е възможно да отговори на тези въпроси и дали това са въпроси, които не са свързани със специални знания, ще бъде преценено след като бъде изслушано заключението на вещото лице. Съдът намира, че това са въпроси по оценка на представени доказателства в хода на процеса и той следва да се произнесе по тях едва след като бъде приключено производството в етапа на оценка на доказателства.

С тези мотиви съдът намира, че следва да допусне изготвянето на поисканата от процесуалния представител на жалбоподателя съдебно оценителна експертиза, с поставените в молба от 13.02.2025 г. въпроси, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на комплексна съдебно-оценителна експертиза, като вещото лице/лица, които след като се запознаят с материалите по делото и при необходимост извършат проверка в „МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД, да отговорят на въпросите:

1. Разполагал ли е молителят в процедурата по акредитиране на докторска програма по „Кардиология“ с хабилитирано лице от съответното акредитирано професионално направление в лицето на проф. Я. С., назначена на длъжност Началник на Клиника по кардиология с академична длъжност „професор“?
2. Съществува ли практика в други процедури по акредитиране на научни организации, хабилитираните лица да се назначават в научната организация на длъжност „професор“ на трудов договор, преди акредитирането на лечебното

заведение като научна организация?

3. Може ли да се сключи трудов договор между професора и научната организация преди нейното възникване като такава?

4. Разполагал ли е молителят в процедурата по акредитиране на докторска програма по „Кардиология“ с учебен план (стандарт) за обучение на докторанти по докторска програма по „Кардиология“ в който ясно да е отразено разпределението по видове дейности за целия срок на обучението съобразно чл. 14, ал. 2 от ПРАВИЛНИК ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА РАЗВИТИЕТО НА АКАДЕМИЧНИЯ СЪСТАВ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ?

5. Вещите лица да направят проверка и сравнителен анализ в НАОА за периода от 2014-2024 при други акредитации на лечебни заведения като научни организации как са прилагани критериите за: 1) хабилитирано лице от съответното акредитирано професионално направление; 2) учебен план (стандарт) за обучение на докторанти по съответното професионално направление. Има ли различен подход в приложението на тези критерии в процедурата по акредитиране на „МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД?

6. Да се направи сравнителен анализ между процедурата по акредитиране на „МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД, прилагани ли са по-голям брой критерии и по-утежнени изисквания, спрямо други процедури по акредитиране на лечебни заведения като научни организации от НАОА за периода от 2014- 2024 г. за които такива критерии да не са прилагани?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да посочи нещо лице или вещи лица, които да изготвят допусната КСОЕ.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че вещите лица ще бъдат назначени след становище от ответната страна в закрито заседание.

След назначаване на вещите лица съдът ще даде срок и ще определи депозит, след внасянето на който от жалбоподателя, вещи ще започнат работа по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ПРИЕМА за сведение представените от процесуалния представител на ответника възражения по така поставените въпроси, които следва да бъдат взети предвид и от вещите лица, които изготвят експертното заключение.

АДВ. Б.: Няма да задаваме нови въпроси към експертизата. Когато изразяваме мнение по отношение на вещите лица, ще дам разяснения и насоки за нашето мнение по всеки един от въпросите. Някои от въпросите така зададени, те предполагат определен отговор, само че този отговор дали е относим към самата процедура, която е извършена, е преценка на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба от адв. Б., процесуален представител на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.05.2025 г. от 14:10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да посочи вещо лице или вещи лица, които да изготвят допуснатото заключение.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: