

# РЕШЕНИЕ

№ 14786

гр. София, 29.04.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в**  
публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12997** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ), във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Сдружение “За Земята - достъп до правосъдие“, чрез своя представител И. С. П. и М. А. А., с адрес за кореспонденция: [населено място] 1164, [улица], ет.3, e-mail: [maria.andreeva@2azemiata.org](mailto:maria.andreeva@2azemiata.org), срещу Решение № 21/03.12.2024 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Х., като се твърди, че е формиран отказ, по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № АП- 354/25.11.2024 г.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и в противоречие с адм. производствените правила като немотивиран. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ като предоставената информация била непълна и неясна. Иска се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. А., който конкретизира жалбата и сочи, че по т.т. 1 и 3 жали отказа по отношение начина на определяне на разноските. Не прави искане за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите - Х., редовно призован, не се представлява в с.з. В писмени бележки юриск. М. В., изразява становище за неоснователност, не претендира разноски.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът

приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на инд. адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу решението в оспорената част за предоставяне на достъп до обществена информация е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя /л. 9 от д./, като се иска предоставяне на информация както следва:

Моля, да ми бъде предоставена наличната информация относно:

1. Номерата и датите на издаване на актове за установяване на административни нарушения и на издадените въз основа на тях наказателни постановления за нарушения по ЗООС. Закона за управление на отпадъците, Закона за водите, Закона за ограничаване изменението на климата и подзаконовите нормативни актове, прилагащи тези закони, извършени от ТЕЦ „Марица 3“ АД, в качеството му на оператор на инсталация с КР № 41- Н1/2012 г., както е изменяно и актуализирано в последствие, за периода, считано от 01.05.2021 г. до 31.12.2023 г.;

2. На какъв етап е съдебното производство относно законосъобразността на НП № 24/27.07.2022?  
3. моли да му предоставим номера и годината на делото, което е висящо към момента, чрез копие от съдебен акт по делото (разпореждане, определение или решение) или от протокол от съдебно заседание със заличени лични данни в тях;

3. Копие от наказателно постановление № 24/27.07.2022 г.

3. е направил искане информацията да бъде получена в следната форма: по

електронен път, на следния адрес: [електронна поща].

С решението е предоставен достъп както следва:

ПРЕДОСТАВЕН е частичен достъп по т.т. 1 и 3 от заявлението до исканата и налична обществена информация, на: Сдружение “За Земята - достъп до правосъдие“, чрез своя представител И. С. П. и М. А. А., с адрес за кореспонденция: [населено място] 1164, [улица], ет.3, e-mail: [\[електронна поща\]](#);

ОПРЕДЕЛЕН е срок за предоставяне на разрешения достъп до информацията - 14 дни, считано от уведомяването на заявителя за настоящото решение, а именно: предоставяне на нарочно обработена информация относно:

Номерата и датите на издаване на актове за установяване на административни нарушения и на издадените въз основа на тях наказателни постановления за нарушения по ЗООС, Закона за управление на отпадъците, Закона за водите, Закона за ограничаване изменението на климата и подзаконовите нормативни актове, прилагащи тези закони, извършени от ТЕЦ „Марица 3“ АД, в

качеството му на оператор на инсталация с КР №41- Н1/2012 г., както е изменяно и актуализирано в последствие, за периода, считано от 01.05.2021 г. до 31.12.2023 г.; Копие от наказателно постановление № 24/27.07.2022 г.

ОТКАЗВАН е достъп до обществена информация по т. 2, относно:

На това, на какъв етап е съдебното производство относно законосъобразността на НП № 24/27.07.2022? 3. моли да му бъде предоставен номера и годината на делото, което е висящо към момента, чрез копие от съдебен акт по делото (разпореждане, определение или решение) или от протокол от съдебно заседание със заличени лични данни в тях.

УКАЗВАНО е в определения по-горе срок информацията да бъде предоставена на заявителя на посочената електронна поща: [електронна поща], с искане за потвърждаване на получаването ѝ.

Посочено е, че информацията следва да бъде получена след заплащане на сума в размер на 100 лв. съгласно чл.20 ал.2 от ЗДОИ по сметката на РИОСВ - Х..

От правна страна:

Издател на процесното решение е директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Х., респ. същият е материално компетентен адм. орган.

Процесното решение в оспорената му част представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същото е издадено от компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия и в съответствие с предвидената в закона писмена форма, но разгледан по същество е частично законосъобразен, постановен е в съответствие с адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Х. е държавен орган и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда следва да се приеме за обществена. Съдът намира, че информацията е предоставена в съответен обем и в съответствие с начина на нейното поискване по т.т. 1 и 3, но неправилно е определена такса в размер на 100 лева за предоставянето ѝ оп ел. поща на посочения и-мейл от

жалбоподателя.

Съгласно Чл. 20., ал. 1 и 2 от ЗДОИ: „Достъпът до обществена информация е безплатен.

(2) Разходите по предоставяне на обществена информация се заплащат по нормативи, определени от министъра на финансите, които не могат да превишават материалните разходи по предоставянето.

(3) При поискване от страна на заявител се представят сведения за определянето на разходите по ал. 2.“

В случая не става ясно на какво основание и при какви нормативни изисквания са определени разходи за предоставяне на информацията на и-мейл адрес в размер на 100 лева. Такива разходи не се дължат от жалбоподателя, предвид липсата на доказани материални такива. В тази част решението подлежи на отмяна.

По т. 2 е посочено къде се намира информацията, а именно при съответния съдебен орган, като такава не се намира при адм. орган. Липсва законово задължение за адм. орган да предоставя на заявителите по реда на ЗДОИ информация, която не се намира при него. В случая отказът по т. 2 е правилен и законосъобразен, като е посочено на заявителя към кой орган може да се обърне за същата.

Жалбата е частично основателна по т.т. 1 и 3 по отношение на определените от адм. орган разходи в размер на 100 лева и като такава следва да бъде уважена в тази част. В останалата част следва да се отхвърли.

Разходи от жалбоподателя и ответника не се претендират и съдът не дължи произнасяне в тази посока.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Сдружение “За Земята - достъп до правосъдие“, чрез своя представител И. С. П. и М. А. А., с адрес за кореспонденция: [населено място] 1164, [улица], ет.3, e-mail: [maria.andreeva@2azemiata.org](mailto:maria.andreeva@2azemiata.org), Решение № 21/03.12.2024 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Х., по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № АП- 354/25.11.2024 г., В ЧАСТТА му по т.т. 1 и 3 от заявлението, в която са определени разноски за предоставяне на информацията в размер на 100 /сто/ лева като ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част по т. 2 от заявлението.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: