

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **451** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. В. М., редовно уведомен, не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ц. Л. П., редовно уведомен, не се явява.

От същият е постъпило заявление от 02.05.2024 г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Ю. Е. М., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заявление от 02.05.2024 г. от вещото лице Ц. П., в което заявява, че поради неотложни ангажименти от личен характер не е успял да изготви заключението и моли за допълнително време.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се даде допълнителен срок на вещото лице. Да изслушаме свидетеля.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля:

Ю. Е. М. – 30 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 290 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Известна ми е наказателната отговорност. Обещавам да кажа истината. Работя в „Електроразпределение ЮГ“ от 5 години.

На въпроси на юрк. С. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Електромонтьор съм в група 1А. Да, извършвал съм проверка в обекта на К. М. в [населено място]. По нареждане на началник аз отидох на обекта и отворих таблото.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Това беше служебно извършена проверка, не по молба на К. М.. Проверих на място ел. табло дали е в изправно състояние, дали е имало външна намеса. Бях с колегата В. С.. Констатирах, че таблото беше заключено. Отключих таблото, електромерът беше пломбиран. Погледнах електромера - премигваше дисплея. Това състояние на премигване на дисплея е неизправно състояние, има проблем с отчитането на електроенергията и трябваше да се смени електромера с нов. На място не беше К. М.. Имаше представител на М., така ми обясни. Съставих констативен протокол за електромера, демонтирахме го, описахме държавната пломба, пломба от нашите колеги, номера на електромера и всичко останало.

На въпроси на юрк. С. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не,нямаше външно въздействие върху електромера. Беше заключено таблото и електромерът беше пломбиран.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля констативен протокол на л. 36 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, това е същия протокол, който съставих. В. съм представителя - Р. Г. М.. Дали е имала възражения, че се сваля електромера - нищо не ми е казала.

На въпроси на юрк. К. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Каквото пише в протокола – друго различно нямаше.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. С.: Представям протокол от Закрито заседание на КЕВР, в който се съдържат мотивите за приемане на правилата за измерване количеството електрическа енергия, както и извлечение от съгласувателната таблица. От последната, на стр. 153 -154 става ясно, че по предложение на заинтересованите лица, Комисията възприема от първоначалната редакция на чл. 52, ал. 1 и 2 да отпадне термина „метрологична“ проверка, като по този начин, КЕВР приема корекцията на сметките по този ред, който е приложим в случай на изваждане на дисплей, да се извършва само въз основа само на проверка от операторите и отпада изискването проверката да се извършва от БИМ /Български институт по метрология/, т.е. вече не е метрологична проверка, а е проверка на самия електромер, която се извършва на място. Протоколът е свален от сайта на КЕВР и е публично достъпен. Съгласувателната таблица също е публично достъпна.

ЮРК. К.: Възразявам. Моля съдът да не ги приема като доказателства по делото и да не съобразява решението си с тях. Това са вътрешни документи. В тях са отразени мненията на служители на КЕРВ и електроенергийните дружества. Съгласувателната таблица не е нормативен акт и по никакъв начин не може да повлияе на вземането на каквото и да е решение, тъй като там са отразени мненията на отделни служители, а не решението на административен орган, каквото е приемането на ПИКЕЕ /Правила за

измерване на количеството електрическа енергия/.

ЮРК. С.: Съгласувателната таблица е в резултат на обществени консултации, които са задължителни при приемането на подобни нормативни административни актове. В случая – да, в протокола са били мненията, но в съгласувателната таблица има мотиви защо КЕВР, в качеството си в случая на законодател, каква е била целта и каква цел, всъщност, е постигната с общественото обсъждане – променено е името от едно в друго, което друго, без „метрологична проверка“, е станал валидния текст на акта.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства, а именно: Протокол № 67 от Закрито заседание на КЕВР от 24.04.2019 г. и съгласувателна таблица към него.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, и с оглед заявеното от вещото лице намира, че следва да му бъде предоставена възможност, в срок до следващото съдебно заседание да изготви заключението си.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.07.2024 година от 09:30 часа, за когато страните и вещото лице - редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: