

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 368

гр. София, 22.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в закрито заседание на 22.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

като разгледа дело номер **6585** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Директорът на Дирекция „Общински строителен контрол” е депозирал молба от 18.08.2013 г. за допълване в частта относно разноските на Решение № 3866/10.06.2013 г., с което е отхвърлена жалбата на [фирма] срещу Заповед № РД-18-148/18.05.2012 г. за премахване на преместваем обект.

Оспорващият е изразил становище за недопустимост и неоснователност на искането.

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК и от надлежна страна, което я прави допустима, а разгледана по същество е и основателна.

1. При отхвърляне на оспорването разноските по делото се заплащат от подателя на жалбата – чл. 143, ал. 4 от АПК. Искането за присъждане на разноски е направено от ответника още със становището по жалбата, постъпило в съда на 09.07.2012 г., т.е. своевременно. Размерът на сумата за юрисконсултско възнаграждение, подлежащо на възстановяване в полза на общината, е определен в чл. 7, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

2. а. Противно на възражението на жалбоподателя, ответникът е легитимиран да релевира искане за присъждане на разноски като издател на оспорения административен акт, е не като представител на СО. Присъждането на разноските в полза на общината следва от качеството ѝ на юридическо лице със самостоятелен бюджет.

б. Неоснователен е и доводът относно липсата на процесуална активност на ответника като отрицателна предпоставка за уважаване на искането. Явяването на процесуален представител в съдебно заседание не е критерий, обуславящ правото на разноски. Процесуалната активност може да се изрази в различни форми, една от които, както в случая, е депозирането на становище по жалбата.

Изложеното мотивира съда да допълни съдебното решение в частта относно разноските. По аргумент за противното от чл. 248, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, настоящото определение не подлежи на обжалване.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 3866/10.06.2013 г. по адм. дело № 6585/2012 г. по описа на Административен съд – София-град в частта относно разноските, като ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Столична община сумата от 150 (сто и петдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Определението е окончателно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: