

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3922** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ С. НА НОИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. М.-К. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-икономическа експертиза представена в съда на 22.11.2022 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: А. Б. М.-К., 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.-К.: Поддържам допълнителното заключение, представено в срок.

АДВ. Б.: Възможно ли е да са налични документи свързани с трудовата дейност на жалбоподателката в други институции освен тези, в които сте извършила справка към експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.-К.: Възможно е тъй като Териториална дирекция „Държавен архив“ има архив на Районен комитет на Д. „Кремиковски“ под № 3433, но там не се съдържат данни от трудови правоотношения, осигурителни правоотношения, но може би има други документи, които са заповеди, програми, нареждания, но не съм изисквала такива.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Заключението е изготвено въз основа на вписванията в трудовата книжка, без други писмени доказателства доказващи мястото на работа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.-К.: Да.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 22.11.2022 г. Да се изплати възнаграждение съгласно остатък от внесен депозит 300 лв. Издаде се РКО.

АДВ. Б.: Правя искане за допускане на допълнителна експертиза, във връзка със заявеното от вещото лице. Моля вещото лице да извърши справка в институцията, която посочи.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Б. да формулира задача за допълнителна СИЕ, с оглед изявлението на вещото лице, че е възможно да се намерят и документи, които не се съхраняват по делото за установяване трудовата дейност на жалбоподателката.  
14 дни

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.03.2023 г. от 11,40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: