

Протокол

№

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора
Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **1473** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Специализирана болница за активно лечение „Свети Лазар“ ООД - редовно
призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв.Б. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Подуправителят на Българска народна банка - редовно призован за днешното
съдебно заседание, представлява се от юрк.П., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, явява се прокурор П..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на КЖ от 07.02.2025 г.

Адв.В. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

Юрк.П. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.В. – Софийски районен съд напълно неправилно, в противоречие с нормата на чл.34, ал.2 от ЗАНН и с установената практика от ВАС на РБ е приел, че не е изтекъл срокът за налагане на административното нарушение. Подобно тълкуване считам, че е в пълно противоречие със закона, доколкото то предоставя на административно наказващия орган възможност да удължава предвидения преклузивен срок, по начин, по който той да пожелае и със срок, който той пожелае. Считам, че НП е неправилно и незаконосъобразно. СРС не се е съобразил с обстоятелството, че не е установено с какво платежно средство е извършено заплащането. Не е взет под внимание и фактът, че не молителката е заплатила таксата, а трето лице. Посочената в ред 2 от процесната фактура от 20.08.2023 г. административната такса от 27 лв., не е посочена, че е такса за плащане с платежно средство, а е изписано административна такса за допълнителни административни услуги. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. Да ни се присъдят направените пред настоящата инстанция разноски, за което представям списък на разноските.

Юрк.П. – Моля решението на СРС да се остави в сила като правилно и законосъобразно. Считам, че въззивният съд правилно приема, че процесните АУАН и НП са издадени в давностния срок по чл.34 от ЗАНН. Съгласно сметите показания от автосъставителя, в БНБ е постъпила единствено жалбата от КЗП, а не тяхната административна преписка. По-късно беше представено писмо от 10.04.24 г., с което се потвърждава заплащането от платеца на административна такса за използването на платежна карта. Искам да обърна внимание на императивната разпоредба на чл.68, ал.4 от ЗПУПС – получателят не може да изисква от платеца заплащането на такси за използването на платежни инструменти, свързани с карти. Посоченото в жалбата, че така наречената административна такса се заплаща във връзка с допълнителни административни разходи, няма отношение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възраждавам срещу размера на претендираните разноски от жалбоподателя. Представям писмени бележки.

Прокурорът – Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: